

Ергин С. М., Пошеченков П. С.

МЕЗОУРОВНЕВАЯ РЕСУРСНАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ И ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Ергин Сергей Михайлович

доктор экономических наук, профессор
Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского,
Институт экономики и управления (г. Симферополь, Россия),
профессор кафедры экономики предприятия
yergin@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2159-6793>
SPIN 5332-9340

Sergei M. Ergin

Doctor of Economic Sciences, Professor
V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Institute of
Economics and Management, (Simferopol, Russia) Professor of
Enterprise Economics Department
yergin@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2159-6793>
SPIN 5332-9340

Пошеченков Павел Сергеевич

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского,
Институт экономики и управления (г. Симферополь, Россия), ас-
пирант кафедры экономики предприятия
mara777kuya@mail.ru
SPIN 3192-8784

Pavel S. Poshechenkov

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Institute of
Economics and Management, (Simferopol, Russia), PhD
student of Enterprise Economics Department
mara777kuya@mail.ru
SPIN 3192-8784

В статье анализируется феномен ресурсной мезоуровневой поляризации на основе оценки распределения бюджетных, инвестиционных и трудовых ресурсов в важнейших городах Республики Крым. Целью исследования была выбрана количественная оценка ресурсной поляризации между городами Республики Крым и выявление её экономических последствий. Используемые в научной статье методы: обобщение, группировка данных, аналитическая выборка, статистический анализ и наблюдение, сравнение – позволили провести анализ степени неравенства доходов как у населения, так и в целом по городским округам региона, а также выявить ключевой фактор влияния на внутререгиональную дифференциацию и на формирование мезоуровневых монополий в Республике. Методика исследования основана на официальной базе данных муниципальных образований Республики Крым и использует трёхкомпонентную структуру ресурсной поляризации. Полученные результаты позволили сформулировать выводы и предложения, направленные на расширение границы мезоуровневого анализа развития городских муниципалитетов, основанного на учёте инвестиционного ресурса, формирующего базу межтерриториальной дифференциации.

The article analyzes the phenomenon of resource meso-level polarization based on the assessment of distribution of budget, investment and labour resources in the most important cities of the Republic of Crimea. The purpose of the study was to quantify the resource polarization between the cities of the Republic of Crimea and identify its economic consequences. The methods used in the article are generalization, data grouping, analytical sampling, statistical analysis and observation, and comparison allowed analyzing the degree of income inequality both among the population and the urban districts of the region as a whole, as well as to identify the key factor influencing intraregional differentiation, as well as the formation of meso-level monopolies in the republic. The research methodology is based on the official database of municipalities of the Republic of Crimea and uses a three-component structure of resource polarization. The obtained results allowed formulating conclusions and proposals aimed at expanding the boundaries of meso-level analysis of urban municipalities development, based on the consideration of investment resource forming the basis of inter-territorial differentiation.

Ключевые слова: ресурсная поляризация, мезоуровневые монополии, территориальное неравенство, коэффициент Джини, инвестиционная дифференциация.

Keywords: resource polarization; meso-level monopolies; territorial inequality; Gini coefficient; investment differentiation.

Вклад авторов: Ергин С. М. – концептуализация, руководство исследованием, проведение исследования. Пошеченков П. С. – научный обзор литературного материала, проведение исследования. Все авторы выразили согласие нести публичную ответственность за все аспекты работы, связанные с точностью или достоверностью любой части рукописи; одобрили финальную версию статьи перед публикацией.

Authors' contribution: Ergin S.M.: conceptualization, research leadership, conducting research. Poshechenkov P.S.: scientific review of literary material, conducting research. All authors agreed to be publicly responsible for all aspects of the work related to the accuracy or integrity of any part of the manuscript; approved the final version of the article before publication.

Для цитирования: Ергин С. М., Пошеченков П. С. Мезоуровневая ресурсная поляризация и ее экономические последствия // Экономическая среда. – 2025. – Т. 14, № 4. – С. 6-12. – <https://doi.org/10.22394/ee254.6-12>. – EDN IBMTZA.

For citation: Ergin S.M., Poshechenkov P.S. Meso-level Resource Polarization and its Economic Consequences. *Economic Environment*, 2025, vol. 14, no. 4, pp. 6-12. (In Russ.). Available from: <https://doi.org/10.22394/ee254.6-12>.

Введение

В экономической литературе по пространственному развитию усиливается значимость оценки рациональности распределения ресурсов между территориями. В ряде исследований отмечается, что экономическое развитие всё чаще приобретает поляризованный характер, когда значительная часть финансовых, инвестиционных, трудовых и управленческих ресурсов концентрируется в ограниченном числе территориальных центров [2; 4; 16; 17; 18; 19; 20]. Такая ресурсная поляризация формирует специфические мезоуровневые структуры, в рамках которых усиливаются различные формы экономической асимметрии (различия в уровне доходов, бюджетной обеспеченности, инвестиционной активности).

Особенно остро проблема ресурсной поляризации проявляется на территориях с выраженной пространственной неоднородностью, в том числе в Республике Крым, где муниципалитеты отличаются масштабами экономики, структурой занятости и уровнем развития инфраструктуры [1; 5]. Исследование ресурсной поляризации служит основой для оценки неравномерности распределения экономических возможностей, определения оптимальных мер региональной политики и выявления рисков усиления мезоуровневых монополий.

Российская научная школа внесла значимый вклад в изучение межтерриториальной асимметрии. Работы Р. Г. Гранберга [3], В. Н. Лексина [6], А. И. Татаркина [13], А. Н. Швецова [14] раскрывают взаимосвязь между экономической мощностью территорий, уровнем урбанизации, бюджетной обеспеченностью и формированием локальных экономических центров. Однако, несмотря на обширную теоретическую базу, теоретические и прикладные исследования на уровне городских муниципалитетов, особенно в южном макрорегионе России, остаются недостаточными.

Таким образом, потребность в эмпирически ориентированных исследованиях, посвящённых ресурсной поляризации на мезоуровне, сохраняется и имеет высокую актуальность для дальнейшего развития пространственной экономики.

Цель исследования заключается в количественном оценивании ресурсной поляризации между городами Республики Крым и выявление её экономических последствий.

Материалы и методы исследования

Под ресурсной поляризацией понимается устойчивая пространственная неравномерность в распределении экономических ресурсов между территориальными единицами, проявляющаяся в концентрации финансовых, инвестиционных, трудовых и институциональных активов в ряде централизованных агломераций [8; 11; 12; 15].

Мезоуровень в территориальном контексте – это уровень городских агломераций и муниципальных образований, где реальное перераспределение материальных и нематериальных ресурсов определяется локальной экономической структурой и политико-институциональными механизмами. Ресурсы, ключевые для анализа мезоуровневой дивергенцией, можно классифицировать следующим образом:

- финансовые ресурсы (доходы местных бюджетов);
- инвестиционные ресурсы (инвестиции в основной капитал);
- трудовые ресурсы и доходы населения (уровни средней заработной платы, занятости и квалификации).

Фокус исследования на указанных ресурсах обоснован, поскольку они являются измеримыми в статистике муниципалитетов и одновременно наиболее значи-

мыми с точки зрения экономических последствий их территориальной концентрации (рост, налоговая база, инвестиционная привлекательность).

Ниже приведён классический индекс неравенства, используемый для оценки распределения доходов или любых иных ресурсов, – коэффициент Джини (G), который вычисляется по формуле [5, с. 27]:

$$G = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n (x_i - x_j)}{2 \cdot n^2 \bar{x}}, \quad (1)$$

где n – число территорий;
 x_i – значение ресурса в i -й территории;
 x_j – значение ресурса в j -й территории;
 $\bar{x}$ – среднее значение ресурсов.

Значение G лежит в интервале от нуля до единицы. Чем выше G , тем сильнее поляризация. Коэффициент Джини применяется к одному выбранному ресурсу (например, доходам бюджета на душу населения) по набору территорий (городов) [7].

В отличие от традиционных подходов, где данный индекс применяется к оценке неравенства доходов населения или межрегиональной дифференциации, в настоящей работе он используется для измерения асимметрии распределения ключевых ресурсных компонентов между городами внутри одного региона. Тем самым данное исследование расширяет аналитические возможности стандартного индекса, применяя его в новой территориальной и ресурсной плоскости – мезоуровневых экономических системах. Эмпирическую основу исследования составляют официальные статистические данные по семи городам Республики Крым: Симферополь, Ялта, Керчь, Евпатория, Феодосия, Алушта и Джанкой.

Результаты исследования и их обсуждение

Для реализации авторского исследования были использованы сведения из открытых источников муниципальной статистики – годовые отчёты муниципалитетов, данные органов власти и общедоступные статистические сборники. Набор данных охватывает ключевые показатели бюджетной обеспеченности, инвестиционной активности и доходов населения, что обеспечивает достаточную полноту для сравнения в рамках темы ресурсной поляризации (таблица 1).

Таблица 1 – Статистические данные для расчёта коэффициента Джини по городам Республики Крым

Город	Доходы бюджета ¹ , руб./чел.	Инвестиции в основной капитал ² , руб./чел.	Средняя заработная плата ¹ , тыс. руб.
Симферополь	46 123	208 284	65,6
Ялта	46 034	133 552	64,2
Керчь	32 191	31 521	53,8
Евпатория	39 732	119 645	44,4
Феодосия	37 201	82 759	49,4
Алушта	46 827	70 553	53,2
Джанкой	35 248	37 155	50,2

Источник: составлено авторами

¹ Паспорта муниципальных образований // Открытый бюджет Республики Крым. – URL: <https://budget.rk.ifinmon.ru/pasporta/pasporta-munitsipalnykh-obrazovaniy/gorod-simferopol>.

² Государственная информационная система Крым – Территория роста // Инвестиционный портал Республики Крым. – URL: <https://invest-in-crimea.ru/>

Для оценки степени ресурсной поляризации между семью городами Республики Крым используются три ключевых показателя за 2024 год:

- величина доходов местного бюджета на душу населения;
- значение инвестиций в основной капитал на душу населения;
- уровень средней заработной платы.

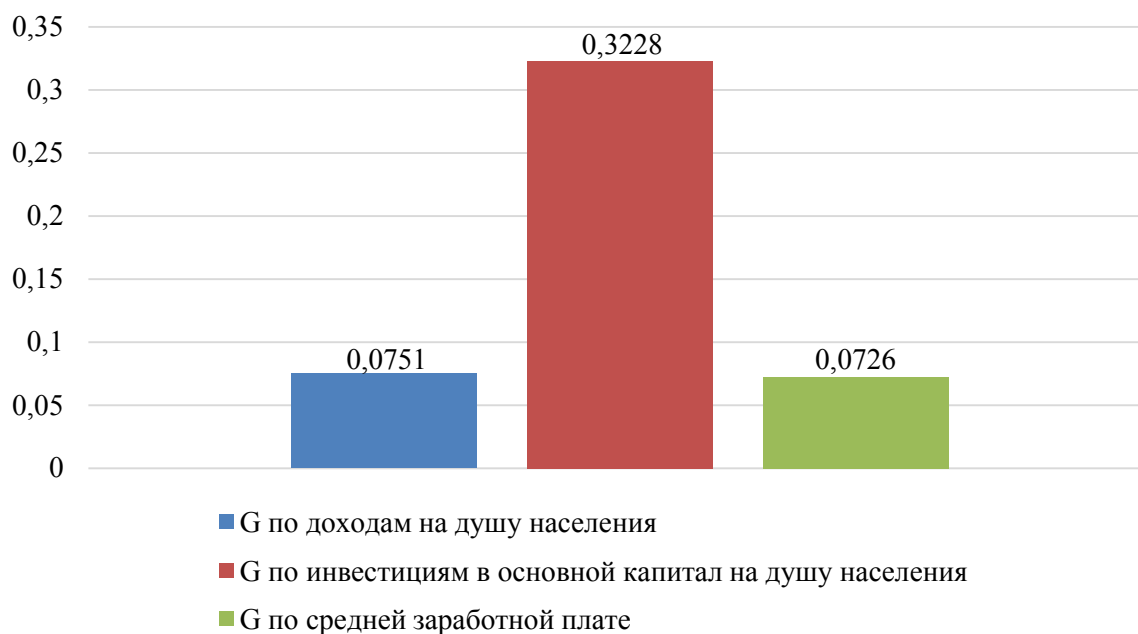
Эти показатели отражают, соответственно, финансовую обеспеченность муниципалитетов, уровень инвестиционной активности и качество трудовых ресурсов. Все данные приведены в сопоставимой форме (руб./чел. либо тыс. руб.), что позволяет корректно применять методы анализа межтерриториального неравенства.

Распределение показателей по городам имеет выраженную неоднородность, особенно в части инвестиционной активности, тогда как бюджетные показатели и уровень заработной платы демонстрируют относительно сбалансированное распределение.

Для количественной оценки внутрирегионального неравенства был рассчитан коэффициент Джини по каждому из трёх показателей. Методологически коэффициент основывается на сумме абсолютных различий между всеми парами городов и нормируется на среднее значение показателя. Это позволяет сравнивать степень поляризации между разными категориями ресурсов. В результате расчётов коэффициента Джини по вышеперечисленным показателям были получены следующие данные:

- коэффициент Джини по уровню дохода бюджета на душу населения в 2024 году составляет 0,0751;
- коэффициент Джини по величине инвестиций в основной капитал на душу населения в 2024 году составляет 0,3228;
- коэффициент Джини по уровню средней заработной плате в 2024 году составляет 0,0726.

Для наглядности результаты расчётов отражены на рисунке 1.



Источник: составлено авторами

Рисунок 1 – Результаты расчёта коэффициентов Джини по городам Республики Крым, 2024 год

Значения коэффициента Джини в интервале 0–0,2 обычно трактуются как низкая степень неравенства; 0,2–0,4 – как умеренная; более 0,4 – как высокая. Таким образом, результаты свидетельствуют, что наибольшая поляризация наблюдается именно по инвестициям, тогда как бюджеты и заработная плата распределены между городами относительно равномерно. Сравнение коэффициентов Джини позволило выделить ресурсы, наиболее подверженные концентрации.

По бюджетным доходам ($G = 0,0751$) поляризация практически отсутствует. Все города имеют сопоставимый уровень бюджетной обеспеченности на душу населения – различия между ними невелики и носят скорее структурный, чем системный характер. Это свидетельствует о работающих механизмах межбюджетного выравнивания, а также сходстве налоговой базы муниципалитетов.

По инвестициям в основной капитал ($G = 0,3228$) наблюдается высокая неоднородность. Симферополь (208 284 руб./чел.) и Ялта (133 552 руб./чел.) значительно опережают периферийные города, такие как Керчь (31 521 руб./чел.) или Джанкой (37 155 руб./чел.). Разрыв между верхним и нижним квартилями результата превышает 6-кратную разницу, что указывает на формирование ярко выраженных полюсов инвестиционного роста. Как показали расчёты, именно концентрация капитала является драйвером территориальных диспропорций в регионе.

По средней заработной плате ($G = 0,0726$) поляризация практически отсутствует. Значения находятся в диапазоне от 44,4 до 65,6 тыс. руб., что характерно для регионов со схожей структурой занятости (туризм, услуги, торговля, бюджетный сектор). Это объясняет низкий уровень внутрирегиональной дифференциации и подтверждает отсутствие ярко выраженной «зарплатной поляризации».

Города, аккумулирующие большие объёмы инвестиций на душу населения (Симферополь, Ялта), получают дополнительные преимущества, а именно: ускоренное развитие инфраструктуры, расширение производственного потенциала и пр. В то же время периферийные города, такие как Керчь и Джанкой, оказываются в условиях инвестиционной недостаточности. Недостаток капитала приводит к замедлению модернизации городского хозяйства, отсутствию новых рабочих мест, ограничению предпринимательской активности и снижению инновационной динамики [9; 10].

Таким образом, ресурсная поляризация усиливает определённый тип развития региона, при котором города-лидеры наращивают экономический потенциал быстрее, чем периферия. Высокая концентрация инвестиций формирует предпосылки для укрепления мезоуровневых монополий – городов, которые аккумулируют непропорционально большие объёмы ресурсов, влияя на принятие решений, структурирование территориальной экономики и распределение государственных программ развития.

Ресурсная поляризация способствует появлению локальных центров экономической власти, которые де-факто выполняют функции мезоуровневых монополий. Последствия этого процесса включают:

- перераспределение инвестиционных потоков в пользу нескольких городов;
- усиление «централизованных» стратегий развития;
- закрепление неравномерности и затруднение равного доступа к развитию.

Следовательно, ресурсная поляризация, проявляющаяся преимущественно в инвестиционной сфере, формирует комплексные социально-экономические риски. Они проявляются не сразу, но в долгосрочной перспективе приводят к закреплению внутрирегиональных различий в развитии территорий и снижению их социально-экономической устойчивости в целом.

Заключение

Проведённый анализ ресурсной поляризации между городскими муниципали-

тетами Республики Крым выявил существенные различия в распределении ключевых факторов развития. Наиболее выраженная асимметрия наблюдается в инвестиционной сфере. Значение коэффициента Джини по инвестициям на душу населения составляет 0,3228, что указывает на умеренно высокую степень неравномерности. При этом показатели бюджетной обеспеченности (0,0751) и средней заработной платы (0,0726) характеризуются низким уровнем поляризации, что свидетельствует о функционировании поддерживающих механизмов выравнивания социально-экономического положения муниципалитетов и относительной близости их территориальных экономик.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что именно инвестиционный ресурс формирует основу межтерриториальной дивергенции и оказывает ключевое влияние на формирование мезоуровневых монополий – городских центров, аккумулирующих значительную часть капитала и задающих тренды развития остальных территорий в Республике Крым.

Список источников:

1. Авамилева, С. С. Современное состояние и перспективы развития инвестиционной деятельности в республике Крым / С. С. Авамилева // Огарёв-Online. – 2022. – № 10(179). – EDN RHHXHC.
2. Алтунина, В. В. Оценка уровня пространственной поляризации российских регионов / В. В. Алтунина, Д. А. Анучина // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 5. – С. 1319-1340. – DOI 10.18334/epp.13.5.117516. – EDN ISYABH.
3. Гранберг, А. Г. Экономика и социология пространства / А. Г. Гранберг // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 4(26). – С. 55-57. – EDN NAXLXJ.
4. Ергин, С. М. Становление монополии мезоуровня: условия и последствия / С. М. Ергин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2022. – Т. 8, № 3. – С. 28-32. – EDN MMMMHB.
5. Ергин, С. М. Концентрация ресурсов и монополизация экономической власти на мезоуровне (на примере Республики Крым) / С. М. Ергин, П. С. Пошеченков // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2024. – Т. 10, № 3. – С. 26-34. – EDN VHQINW.
6. Лексин, В. Н. «другая страна» и ее региональная политика / В. Н. Лексин // Регион: Экономика и Социология. – 2024. – № 1(121). – С. 115-149. – DOI 10.15372/REG20240103. – EDN IFBVKD.
7. Манаева, И. В. Городское экономическое неравенство в РФ: показатели, оценка / И. В. Манаева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – Т. 12, № 10(343). – С. 46-57. – EDN WVIMPL.
8. Нефедова, Т. Г. Полимасштабный подход к выявлению пространственного неравенства в России как стимула и тормоза развития / Т. Г. Нефедова, А. И. Трейвиш, А. В. Шелудков // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2022. – Т. 86, № 3. – С. 289-309. – DOI 10.31857/S2587556622030128. – EDN FCOHMS.
9. Румянцева, А. Ю. Анализ территориальной поляризации заемных финансовых ресурсов предприятий / А. Ю. Румянцева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2025. – № 1(77). – С. 68-75. – DOI 10.52452/18115942_2025_1_68. – EDN DSMLKW.
10. Сафронова, Я. Ю. Инвестиционная привлекательность Республики Крым: проблемы и перспективы развития / Я. Ю. Сафронова // Экономика и социум. – 2018. – № 12(55). – С. 1087-1099. – EDN PQBSDV.
11. Слепокурова, А. А. Исследование государственной региональной политики в аспекте снижения межрегионального дисбаланса в развитии субъектов России / А. А. Слепокурова // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 12(149). – С. 427-435. – DOI 10.34925/EIP.2022.149.12.083. – EDN NYQKLM.
12. Строев, П. В. Пространственное развитие России в современных реалиях /

П. В. Строев, Р. В. Фаттахов // Уфимский гуманитарный научный форум. – 2022. – № 2(10). – С. 99-109. – DOI 10.47309/2713-2358_2022_2_99_109. – EDN PQKSVA.

13. Татаркин, А. И. Пространственное развитие региональных и территориальных экономических систем с использованием программно-проектных подходов / А. И. Татаркин // Проблемы экономики (Харьков). – 2012. – № 3. – С. 71-80. – EDN QBZGBZ.

14. Швецов, А. Н. Реорганизация муниципального пространства: российские реформы в сопоставлении с международной практикой / А. Н. Швецов // Труды Института системного анализа Российской академии наук. – 2023. – Т. 73, № 2. – С. 3-12. – DOI 10.14357/20790279230201. – EDN NXGLJM.

15. Cohen, B. Urban Growth in Developing Countries: A Review of Current Trends and a Caution Regarding Existing Forecasts / B. Cohen // World Development. – 2004. – Vol. 32, No. 1. – P. 23-51. – DOI 10.1016/j.worlddev.2003.04.008. – EDN EUNUCD.

16. Jefferson, M. The law of the primate city / M. Jefferson // Geographical Review. – 1939. – No. 29 (2). – P. 226-232. – DOI 10.2307/209944 (In Eng.)

17. Malý, J. Impact of polycentric urban systems on intra-regional disparities: a micro-regional approach / J. Malý // European Planning Studies. – 2016. – No. 24 (1). – P. 116-138. – DOI 10.1080/09654313.2015.1054792.

18. Marull, J. Modelling urban networks at mega-regional scale: Are increasingly complex urban systems sustainable / J. Marull, C. Font, R. Boix // Land Use Policy. – 2015. – No. 43. – P. 15-27. – DOI 10.1016/j.landusepol.2014.10.014.

19. Moomaw, R. L. Urbanization and economic development: a bias toward large cities? / R. L. Moomaw, A. M. Shatter // Journal of Urban Economics. – 1996. – No. 40 (1). – P. 13-37. – DOI 10.1006/juec.1996.0021.

20. Rakodi, C. Global forces, urban change, and urban management in Africa. The urban challenge in Africa: Growth and Management of its Large Cities. [C. Rakodi (Ed.)]. – Tokyo: United Nations University Press, 1997. – P. 17-73. – URL: <https://digitallibrary.un.org/record/251074/?ln=ru>.

Статья поступила в редакцию / Received: 21.10.2025

Принята к публикации / Accepted: 06.12.2025

Подписано в печать / Passed for printing: 19.12.2025

Дата выхода в свет / Date of publication: 26.12.2025