

ЭКОНОМИКА, ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 330.1:001

Хорошилова Т.С.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

*Хорошилова Татьяна Сергеевна**; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, Октябрьская ул., д. 12; e-mail: tatjana.ermolowa2014@yandex.ru

В статье описываются основные методы исследований в современной экономике. Мировую экономику сотрясают торговые войны и климатические катастрофы, и то и другое сильнее всего оказывает влияние на людей с низкими доходами, усиливая и так растущее неравенство. В свою очередь, переход к новой экономике – и цифровой, и зеленой – выявляет новые противоречия, провоцирует социальные конфликты и способствует появлению новых методов.

Ключевые слова: методы, методы экономики, исследование, современная экономика.

Khoroshilova T.S.

RESEARCH METHODS IN MODERN ECONOMY

Khoroshilova Tatyana Sergeevna; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: tatjana.ermolowa2014@yandex.ru

In the article the basic methods of researches in modern economy are described. The world economy is shocked by trade wars and climatic disasters, and both of them most strongly affect people with low incomes strengthening growing inequality. In turn, transition to new economy – both digital, and green – reveals new contradictions, provokes social conflicts and promotes appearance of the new methods.

Keywords: methods, economy methods, research, modern economy.

Согласно концепции системного плюрализма, в реальной науке всегда существовало и существует сегодня множество самых разных единиц, видов и областей научного знания, качественно различных между собой не только по содержанию, но и по форме [1]. А потому в науке не может быть некоего главного, а тем более универсального метода решения всех ее проблем, некоего единого алгоритма получения и обоснования научного знания любого вида [8]. Закономерным следствием такого положения дел является отсутствие в реальной науке также и универсального критерия истинности для любого вида научного знания. В отличие от концепции безбрежного методологического плюрализма (П. Фейерабенд), в концепции системной методологии науки утверждается, что разнообразное множество методов научного познания образует некую целостность, в рамках которой различные методы не только взаимосвязаны между собой, но и ограничивают и дополняют друг друга в ходе осуществления научно-познавательной деятельности научного сообщества. Необходимо подчеркнуть, что каждая из парадигм методологии науки и различные их варианты индуцируют некий ряд особых практических рекомендаций для познавательной деятельности ученого, определяя видение им технологии научного познания или методологическую культуру ученого. Методологическая культура ученого может быть определена как совокупность его знаний о способах получения, обоснования и применения научного знания, а также основанных на этих

* Научный руководитель: Крылова Анна Викторовна, к.э.н., доцент; e-mail: annacofiy@mail.ru

знаниях когнитивных технологий [3].

Методологическая культура ученого формируется под действием двух основных факторов:

- 1) реальной практики его научной работы;
- 2) знания различных методологических теорий науки.

Анализ обоих указанных факторов однозначно свидетельствует о том, что в каждом из них имеет место плюрализм. Многообразие методов научного познания можно зафиксировать уже в античной науке. Современная и огромная по своему объему система научного знания состоит из качественно различных областей научного знания со своими методами.

Экономика имеет статус научной дисциплины, в которой соединено множество методов научных и практических исследований.

Новое десятилетие начинается со слабого и неустойчивого экономического роста, обострения социальных противоречий из-за растущей социальной поляризации и крайне высокого уровня неопределенности. Кроме того, традиционные политические механизмы, решавшие подобные проблемы, стали менее надежными: так, меры денежно-кредитной политики, обычно используемые для сглаживания экономических шоков и антикризисного стимулирования, утратили былую силу, поскольку процентные ставки в большинстве крупнейших экономик остаются возле нулевой границы. Цифровизация экономик сопровождается концентрацией рынков, оставляя антимонопольные органы с устаревшим инструментарием.

На глобальном уровне конвергенция доходов – сближение уровня жизни в развивающихся странах с уровнем развитых – остановилась: цифровая революция не приносит ускорения роста более бедным странам, как это было при развитии технологий 1990-х и 2000-х гг.

В свою очередь, перед крупными развивающимися рынками маячит ловушка среднего дохода. Хотя цифровизация изначально открыла множество возможностей для роста микропредпринимательства и тем самым выхода из бедности и повышения уровня жизни, однако развивающаяся одновременно с цифровыми технологиями тенденция «победитель получает все» способна заблокировать пути к новым возможностям для следующих поколений [5].

Абстрагирование. Это отвлечение от каких-либо свойств изучаемых объектов и выделение тех качеств, которые исследуются именно в заданном направлении. Абстрагирование имеет многоцелевой нрав, так как каждый шаг идеи связан с данным действием или же с применением его результата.

Метод научного абстрагирования или ассоциативные методы используются потому, что в экономике существует ряд общепринятых научных абстракций, аксиом, теорем, которые принимаются бездоказательно для целей научного исследования [4].

Сущность этого метода состоит в мысленном отвлечении от второстепенных качеств, связей, взаимоотношений, предметов и в одновременном выделении, фиксировании одной или же нескольких интересующих изыскателя сторон данных предметов.

Аксиоматический метод. Сущность его состоит в том, что с самого начала размышления задается набор начальных положений, не требующих доказательств, потому что они считаются абсолютно явными. Это положения именуют истинами или же аксиомами. Из них по конкретным правилам строится система выводных суждений. Совокупность всех начальных аксиом и выведенных на их базе суждений составляет аксиоматически построенную теорию.

Анализ и синтез. Как уже упоминалось ранее, анализ – это метод, в базе которого лежит процесс разложения предмета на составные части. Когда исследователь использует данный метод, он в мыслях разграничивает изучаемый объект, узнает, из каких частей он состоит, каковы его качества и признаки. Синтез же представляет собой соединение приобретенных при анализе частей во что-то целое. В результате внедрения синтеза наблюдается соединение знаний, приобретенных вследствие применения анализа, в единую систему [9].

Методы анализа и синтеза в научном исследовании органически связаны друг с другом и могут принимать всевозможные формы в зависимости от параметров изучаемого объекта и цели исследования.

Прямой анализ и синтез используются на стадии поверхностного ознакомления с объектом. При этом осуществляется выделение отдельных частей объекта, обнаружение его качеств, простые измерения. Более глубоко пробраться в сущность объекта позволяет структурно-генетический анализ и синтез. Они требуют вычленения в сложном многостороннем явлении его составляющих, предполагают акцентировать на них внимание. Так это позволяет оказывать решающее влияние на все оставшиеся стороны сущности объекта.

В то же время для исследования трудных развивающихся объектов используется исторический метод. Он употребляется исключительно там, где так либо иначе предметом исследования становится ситуация объекта.

Идеализация. Это мысленное создание понятий об объектах, не существующих в природе, но для которых есть прототипы в настоящем мире.

Индукция и дедукция. Эти два метода прямо противоположны друг другу. Если индукция – это рассуждение от частного к общему, то дедукция, наоборот, базируется на получении вывода при рассуждении от общего к частному, восхождение от отвлеченного к конкретному. Данный метод представляет собой форму перемещения научного знания, закон отображения реальности в мышлении [10].

Согласно ему, процесс познания словно разбивается на два этапа. На первом этапе наблюдается переход от чувственно-конкретного к его отвлеченным определениям. Общий объект расчленяется, описывается с помощью тысячи понятий и суждений. Он вроде бы «испаряется», преобразаясь в совокупность фиксированных мышлением абстракций, односторонних определений.

Второй этап познания и есть восхождение от отвлеченного к конкретному. Сущность его состоит в перемещении идеи от отвлеченных определений объекта к точному в познании [6].

На данном этапе словно восстанавливается начальная целостность объекта, он воспроизводится во всей имеющейся многогранности, но уже в мышлении. Эти два этапа тесным образом взаимосвязаны друг с другом.

Метод интегрирования и дифференциации. Этот метод основан на изучении общего явления на основе частного события или, наоборот, изучения частного явления на базе более масштабного. Это позволяет изучить экономические системы, например, поведение отдельного человека как потребителя на рынке на основе анализа поведения группы или сегмента потребителей (анализ референтной группы).

Метод исторических исследований и аналогий. В экономике как в науке метод сопоставления прошлых событий с настоящими используется очень часто [3].

Например, все экономические кризисы, начиная с истории тюльпаномании, имеют определенный повторяющийся в исторической ретроспективе алгоритм развития. Это является хорошей научной базой для исследований, результатом которых может служить умение прогнозировать наступление новых кризисов и их основных параметров [11].

Методы статистической обработки информации – это еще один метод, активно использующийся в экономике [2].

Экономика как наука имеет дело с массивом данных, в число которых входят факторы развития больших и малых экономических систем. Сбор, анализ и подготовка готовых решений, используемых в экономике, основывается на статистической обработке информации с помощью специальных эконометрических моделей. Они позволяют систематизировать объем информации, сделать фильтрацию случайных событий и выдать исследователю вероятностный исход событий.

Следующий метод – метод графического анализа. Поскольку экономика как наука имеет дело с процессами, протекающими в определенном пространстве и времени, то естественно возникает вопрос аналогии этих событий с циклическими или волновыми. Любая экономическая система, будь то экономика страны в целом, бизнес отдельного предприятия или цена акции на фондовом рынке, развивается в определенной циклической последовательности. Так, цена акции не может расти бесконечно вверх, так как и экономика любой

страны испытывает фазы роста и падения (кризисов). Соответственно, для такого циклического (волнового) анализа используют графоаналитические методы [1].

Яркими примерами графических решений в экономике являются большие и малые циклы Кондратьева, благодаря которым можно достаточно точно предсказать, когда будет следующий экономический кризис.

В практическом применении методы графического анализа используются на финансовом рынке. Например, метод волнового анализа Эллиота позволяет достаточно точно спрогнозировать с помощью пятифакторного разложения графического ряда или графика поведение цены любого актива, на любом временном промежутке.

Существует ряд тенденций, которые могли бы способствовать выходу экономики на путь более устойчивого и справедливого развития. К числу таких тенденций относится, например, улучшение макропруденциального надзора, сделавшего финансовый сектор более устойчивым к потрясениям, и реализация реформ «Базеля III» с более строгими требованиями к банкам. Впрочем, теперь активность, а с нею и риски смещаются в небанковский финансовый сектор, где надзор намного слабее [4].

Появляется интерес к новым подходам в инновационной и промышленной политике: например, Еврокомиссия начинает играть активную роль в стимулировании исследований и инноваций, направленных на решение социальных проблем. Политики стран могут начать уделять особое внимание потребностям предстоящего десятилетия, таким как развитие зеленой инфраструктуры, образования и социальной поддержки пожилых [7].

Разработка оценки финансовых рисков, связанных с изменением климата. Некоторые центральные банки провели стресс-тесты на устойчивость банков к климатическим рискам, после чего начали стимулировать инвестирование в сферы, связанные с защитой окружающей среды.

Сегодня стало очевидно, что все попытки философов и ученых найти для науки некий единственный, общезначимый и универсальный метод были изначально обречены на провал [12].

Невозможность осуществления такого методологического проекта коренилась, во-первых, в качественном многообразии научных проблем и объектов научного познания, требующих от ученого при их решении всегда творческого и конкретного подхода. Он требует от ученого учета не только специфики содержания новой проблемы по сравнению с прежними проблемами, но и вытекающей отсюда необходимости нахождения адекватного для новой проблемы метода ее решения (это будет либо новая комбинация уже известных науке методов, либо изобретение нового, еще не известного науке метода). Во-вторых, методологический монизм был невозможен в науке в силу качественного разнообразия структурных элементов научного знания, их качественно различной онтологии. Качественно различными по своей онтологии единицами научного знания являются не только наиболее крупные его структуры: логико-математическое, естественнонаучное, техническое и социально-гуманитарное знание, соответствующие своим особым стандартам научной рациональности [5]. Но это также и такие функционально противоположные виды знания в науке, как аналитическое и синтетическое знание, априорное и апостериорное, исходное и выводное, чувственное и рациональное, дискурсное и интуитивное, явное и неявное, описательное и нормативное знание и др.

Список источников:

1. Бариленко В.И., Бердников В.В., Бородин Е.И. Экономический анализ. – М.: Эксмо, 2018. – 352 с.
2. Барышева Е.Н. Математические и инструментальные методы экономики // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2017. – Т. 8. – №3. – С. 45-54.

3. Басовский Л.Е., Лунева А.М., Басовский А.Л. Экономический анализ: учебное пособие / Под ред. Л.Е. Басовского. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 222 с.
4. Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 215 с.
5. Демидов Я.П. Теория и практика современного рейтингования: критические заметки // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – №8. – С. 14-19.
6. Евстратов А.Д. Государственное регулирование экономики: методы и цели // Молодой ученый. – 2017. – №15 (149). – С. 383-385.
7. Запорожцева И.А., Казарян Р.А. Математические методы в экономике // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – №3-4. – С. 466-467.
8. Иванцова И.А. Математические методы в экономике [Электронный ресурс] // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: Электронный сборник статей по материалам XXVII студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд. «СибАК». – 2014. – № 12 (27). – С. 278-286. – URL: [http://sibac.info/archive/economy/12\(27\).pdf](http://sibac.info/archive/economy/12(27).pdf) (дата обращения: 10.05.2020).
9. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2014. – 424 с.
10. Когденко В.Г. Методология и методика экономического анализа в системе управления коммерческой организацией. – М.: Юнити-ДАНА, 2018. – 573 с.
11. Лаврентьев И.А. Методы оценки уровня диверсифицированности экономики в современных региональных исследованиях // Власть и управление на Востоке России. – 2018. – №2 (83). – С. 87-95.
12. Орлов А.И. Новая парадигма математических методов экономики // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – №36 (339). – С. 25-30.

УДК 339.187.67

Вардикян Д.Г.

ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ ВЫБОРА ПОСТАВЩИКОВ ТОВАРОВ И ПАРТНЕРОВ В КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Вардикян Давид Гайкович**; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, Октябрьская ул., д. 12; e-mail: david.vardikyan@bk.ru

Цель исследования – проанализировать поставщиков и партнеров различными методами. В статье представлен анализ поставщиков товаров, основанный на выборе критериев оценки потенциальных и имеющихся поставщиков продукции. Партнерским отношениям посвящено немало исследований как в российской, так и иностранной экономической литературе. Акцентируется внимание на формах и методах закупочной логистики российскими и американскими экономистами. Выделяются и описываются основные критерии выбора поставщика: качество товара, надежность, своевременность доставки, условия платежа, плановые поставки и многое другое. Автор проводит параллель между оценкой в выборе поставщиков товаров различных экономических школ. Сравнивается методика оценки коммерческих отношений, которая влияет на экономическую составляющую закупочной деятельности торгового предприятия. В результате автор раскрывает приемы и методы снижения затрат на выбор поставщиков продукции в сфере коммерции.

Ключевые слова: критерии оценки, поставщик, партнер, критерии выбора, рейтинговый балл, метод оценки.

* Научный руководитель: Сковороца Наталья Александровна, к.э.н., доцент; e-mail: skv-09@mail.ru