

УДК 347.73:336.77

Карташова И.А., Кузнецова И.В.

ПРАВОВОЙ ПОДХОД К ВЗЫСКАНИЮ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМУ КРЕДИТУ

Карташова Ирина Александровна, магистрант; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: irenka245880@gmail.com

Кузнецова Ирина Владимировна, кандидат экономических наук, доцент; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: kuzma-79@mail.ru

В статье рассмотрен актуальный вопрос, посвященный правовому регулированию задолженностей по потребительским кредитам в Российской Федерации. Разбираются имеющиеся механизмы обеспечения возврата потребительских кредитов, а также несовершенства законодательства в вопросах взыскания просроченной задолженности по потребительским кредитам.

Ключевые слова: потребительский кредит, коллекторские агентства, просроченная задолженность, банк, банковские операции.

Kartashova I.A., Kuznetsova I.V.

LEGAL APPROACH TO COLLECTING OF OVERDUE DEBTS UNDER CONSUMER CREDIT

Kartashova Irina Alexandrovna; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: irenka245880@gmail.com

Kuznetsova Irina Vladimirovna, candidate of economic sciences, associated professor; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: kuzma-79@mail.ru

In the article the pressing question is legal regulation of the debts under consumer credits in the Russian Federation. The available mechanisms of repaying of consumer credits, and the imperfections of the legislation referring to collection of the overdue debts under consumer credits are discussed.

Keywords: consumer credit, collector agencies, overdue debts, bank, banking operations.

В период, когда банковская сфера набирает в своем развитии наиболее стремительные обороты, самой востребованной и перспективной услугой выступает потребительский кредит. Большое количество людей в своей жизни имели хотя бы один кредит или заем. Но из-за несоблюдения многих правовых регламентов и норм в данной сфере проявляется ограничение доступности потребительского кредитования наибольшей части граждан, также падает темп его роста.

Так как данная область правового регулирования включает в себя права и интересы физических лиц, а также потребителя данной банковской услуги, она требует к себе особого внимания. Повышенной актуальностью обладают вопросы защиты прав кредиторов, потому что присутствует значительный рост просроченной задолженности по выданным потребительским кредитам. Но результативной системы по взысканию долгов в России до сих пор не существует [4].

Главной причиной развития коллекторских агентств стал быстрый рост российского рынка потребительского кредитования. Коллекторские агентства – субъекты, занимающиеся взысканием задолженностей по кредитам с заемщиков. Эти люди специализируются на внесудебном взыскании долгов, имеющихся у граждан. Коллекторы могут представлять интересы взыскателей, к примеру, банков, микрофинансовых организаций, страховых компаний и других. А также могут выкупить безнадежные долги в тех же банках, МФО и так далее. Задача коллектора – звонить, писать, приходить к должнику для того, чтобы долг всё-таки был погашен. Однако не всегда эта деятельность развивается в рамках закона и правовых требований. До 2016 года деятельность коллекторов не оставалась без внимания надзорных органов и являлась незаконной. Также она не имела очерченных правовых границ. 3 августа 2016 года в силу вступил Федеральный закон №230 «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности», который дал правовую основу использованию методов по взысканию задолженности. Так, в соответствии с положениями Федерального закона от 12 июля 2018 г. №353 ФЗ «О потребительском кредите (займе)», кредитор способен осуществлять требования по договору потребительского займа третьим лицам, если это не прописано в федеральном законе или в договоре [7].

Принятый закон не в полной мере защищает заемщика. В юридических источниках этот вопрос достаточно долго оставался открытым относительно правомерности уступки прав по договору потребительского кредита некредитным организациям. Некоторые считали уступку прав приемлемыми, другие опровергали данную точку зрения. Закон распространяется на работу кредитных институтов, кредитных кооперативов, ломбардов, а также на юридических лиц, носящих статус микрофинансовой организации. Регулятором деятельности таких лиц является Банк России, при этом все кредитные институты обязаны соблюдать правовые нормативы.

Российский ученый-экономист Сергей Гуриев отмечает, что, когда банк передает долг коллекторским агентствам, он тем самым нарушает интересы заемщика, потому что данный процесс не входит в границы сферы, контролируемой государством в лице Банка России. Это приводит к нарушению закона и криминализации сектора экономики. Существуют случаи, когда уступка банком требований может осуществляться только в отношении кредитной организации. Передачу права по кредитному договору к иному лицу нарушают статьи 382, 384, 388 ГК РФ. Это влечет за собой признание договора недействительным согласно статье 168 ГК РФ. Также Гуриев считает, что уступка банком требований к иному лицу, которое, в свою очередь, не выступает кредитной организацией, нарушает интересы участников. Для понимания он приводит ситуацию, когда банк уступает право требования денежной суммы кредита, например, энергоснабжающей организации, перед которой банк имеет непогашенную задолженность за неуплату счетов по электроэнергии. Но эти действия могут спровоцировать плохие последствия, которые могут привести банк к ликвидации, так как, по первой точке зрения автора, выполнение обязательств банка по возврату денежных средств на основании договоров банковского вклада и банковского счета не может производиться из-за отсутствия таковых. Исходя из второй точки зрения, нормативы Банка России не выполняются [2].

При уступках прав по кредитному договору происходит перестановка не сторон кредитного договора, а лиц в обязательствах, поэтому, чтобы осуществить и реализовать права требования исполнения долга, прописанного в договоре, специальной правовой деятельности не понадобится.

Многие суды отказывали в признании недействительным договора уступок, заключенного между банком и заемщиком, аргументируя свою позицию тем, что предоставление денежных средств по кредитному договору – это деятельность, для осуществления которой необходима лицензия, действия же по возврату предоставленных в долг средств не обусловлены обязательным наличием лицензии. Ссылаясь на статью 12 «Закона о потребительском кредите», субъект, передавший права потребительского займа, обязан не разглашать банков-

скую тайну, которая стала ему известна при уступке прав [10].

В отличие от статьи, законом установлена специально предназначенная очередность закрытия задолженности по договору потребительского займа в случае, если не имеется достаточной суммы для полного его погашения и закрытия. Так, в первую очередь удовлетворяется непогашенный долг по процентам, во вторую – задолженность по основному долгу, в третью – неустойка (штраф, пеня), в четвертую – проценты, начисленные за текущий период платежей, в пятую – сумма основного долга за текущий период платежей, в шестую – иные платежи.

Существуют разные высказывания по поводу нарушения норм банковской тайны при уступке. Считается, что передача информации о банковской тайне является абсолютно законной (без согласия заемщика при уступке прав по потребительскому кредиту), если гарантируется ее полная сохранность и неразглашение.

Председатель правления банка «Совкомбанк» Гусев Дмитрий Владимирович отмечает, что коллекторские агентства очень часто нарушают правовые нормы закона, так как в своей деятельности они не руководствуются нормативно-правовой базой. Но и заемщики не так чисты в своей деятельности. Чаще всего кредитозаемщик первоначально дает недостоверную информацию о себе, а также о своем постоянном доходе. Если аналогичные нарушения обнаруживаются, невзирая на то, что в действиях лжезаемщиков усматриваются свойства правонарушения, установленного статьей 159 Уголовного кодекса РФ, правоохранительные органы зачастую не желают функционировать с должниками согласно нормам уголовного судопроизводства, ссылаясь на то, что данные отношения носят гражданско-правовой характер, поскольку справки по форме 2-НДФЛ, по их мнению, не являются официальными документами. Кроме того, часто бывает трудным установление факта аферы, поскольку в поступках заемщика, предоставившего поддельную справку 2-НДФЛ и ложные данные о месте проживания, трудно обосновать присутствие прямого умысла на невозврат денежных средств [12].

Необходимость координации банкротства граждан на законодательном уровне возникло при стремительном росте просроченной задолженности. Применение данных процедур показывает опыт регулирования института банкротства за рубежом: заемщик может освободиться от долгов, полностью рассчитавшись с банком своим имуществом.

Большая часть россиян не воспринимает всерьез результаты банкротства. Так, в соответствии со статьей 213.30 Федерального закона от 26 октября 2017 г. №127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на протяжении 5 лет после признания гражданина банкротом, он не имеет никакого права брать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без ссылки на причины своего разорения. Также не могут занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом принимать участие в управлении юридическим лицом. Тут формируется разнообразное лимитирование банкрота, но при этом отсутствуют нормы, устанавливающие обязанность заемщика перед кредитом, что способно стать причиной увеличения числа бесчестных заемщиков. Данный вопрос могла бы урегулировать наиболее результативная система контроля заемщика, в том числе и его добросовестности. Однако в данный период она не получила абсолютного своего осуществления в Российской Федерации. Например, существуют бюро кредитных историй, однако Федеральный закон от 17 июля 2018 г. №206 ФЗ «О кредитных историях» определяет несколько ограничений на приобретение данных о заемщике, которые в существенной степени ограничивают формирование данного института, что приводит к увеличению рисков непогашения кредитов, а также к усложнению операции выдачи новых кредитов. Также неразрешенными на сегодняшний день остаются проблемы учета кредитной истории заемщиков при заключении кредитных договоров и развитие полной базы кредитных историй на федеральном уровне [3].

С тех времен, как в силу вступил закон № 360 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» банки, а также всевозможные кредитные институты обладают правом взыскания задолженности и получения процентов согласно кредитному договору.

Данным правом владеют лишь кредитные организации, чьи кредитные договоры содержат требования о способности взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса.

По этой причине имеется высокая вероятность, что банки станут применять данную норму в собственных интересах, заключая другие соглашения к функционирующим соглашениям потребительского кредита. Следует принимать во внимание то, что приобретение исполнительной надписи нотариуса непростой, а также дорогостоящий процесс.

Проведя анализ и дав оценку реализуемому законодательству, следует сделать вывод, что в настоящее время существует большое количество отрицательных черт и сторон, а также несовершенств правового регулирования просроченной задолженности по потребительским кредитам. Незаконченными остаются проблемы защиты прав заемщиков при исполнении потребительского кредитования в целом, а в частности – при взыскании долгов. Большая часть проанализированных нормативно-правовых актов защищает правовые интересы именно кредиторов, а не заемщиков при взыскании просроченной задолженности. В данный период не существует системы предупреждения появления задолженности, а также отсутствуют нормы, в базе которых лежат наиболее результативные методы и способы деятельности с образовавшимися долгами по потребительским кредитам [11].

В целом достоинства, непосредственно сопряженные с принятием закона «О потребительском кредите (займе)», бесспорно, очевидны, но некоторые его положения вызывают неоднозначную оценку, а также вступают в противоречие с действующими нормативно-правовыми актами.

Список источников:

1. Ямникова К.Ю. Актуальные вопросы взыскания просроченной задолженности по потребительским кредитам // Отечественная юриспруденция. – 2017. – №4. – С. 21-25.
2. Вагонова А.С. Актуальные проблемы взыскания просроченной задолженности по потребительским кредитам // Юрист. – 2014. – №24. – 32-36.
3. Банковское дело / Н.Н. Наточеева, Ю.А. Ровенский, Е.А. Звонова и др.; под ред. Н.Н. Наточеевой. – М.: Дашков и К°, 2016. – 212 с.
4. Белотелова Н.П., Белотелова Ж.С. Деньги. Кредит. Банки. – 4-е изд. – М.: Дашков и К°, 2016. – 23 с.
5. Дьяконова О.Г. К вопросу о правовом регулировании взыскания просроченной задолженности // Исполнительное право. – 2011. – №4. – С. 10-13.
6. Нешиной А.С. Бюджетная система Российской Федерации. – 11-е изд., перераб. и доп. – М.: Дашков и К°, 2018. – 187 с.
7. Нешиной А.С. Финансы и кредит. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Дашков и К°, 2017. – 245 с.
8. Нешиной А.С. Финансы, денежное обращение и кредит. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Дашков и К°, 2017. – 98 с.
9. О потребительском кредите (займе): Федер. закон РФ от 21 дек. 2018 г. №353-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 дек. 2018 г.; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 18 дек. 2018 г. // Российская газета. – 2018. – 23 декабря.
10. Патейчук Е.А. Проблемы правового регулирования взыскания задолженности по кредитному договору // Молодой ученый. – 2017. – №44. – С. 129-131.
11. Тупиков А.Ф. Некоторые особенности взыскания просроченной задолженности // Нотариус. – 2013. – №5. – С. 44-47.
12. Финансы, денежное обращение и кредит / Л.В. Агаркова, И.М. Подколзина, А.А. Гладилин и др. – Ставрополь: Литера, 2016. – 134 с.