

УДК 332.1

Дамбаева Н.П.

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ПРИГРАНИЧНЫЙ РЕГИОН»

Дамбаева Наталья Петровна, аспирант; ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»; РФ, 670013, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская 40В, строение 1; e-mail: tashaom15@gmail.com

Тенденции межгосударственных отношений, переориентация политической и экономической стратегии России предопределили государственное стремление активизировать процесс формирования благоприятной экономической обстановки в приграничных регионах страны, причем это затронуло непосредственно Дальний Восток и Восточную Сибирь. Повышенный интерес к приграничным регионам сопровождается и всплеском исследований всех аспектов их существования в современных условиях. Так, немаловажным фактором таких исследований является теоретическая составляющая. В данной статье автор обращается к анализу понятия «приграничный регион» с позиции его нынешнего положения. На основании комплекса рассмотренных определений совершена попытка отразить ключевые особенности сущности приграничного региона в авторской трактовке термина.

Ключевые слова: субъект, приграничный регион, теоретический аспект, граница, внешнеэкономические связи, экономическое пространство.

Dambaeva N.P.

TO THE QUESTION OF THE FRONTIER REGION CONCEPT

Dambaeva Natalya Petrovna; PhD student; East Siberia State University of Technology and Management; 40V/1 Klyuchevskaya Street, Ulan-Ude, Republic of Buryatia 670013, Russian Federation; e-mail: tashaom15@gmail.com

The tendencies of interstate relations, reorientation of political and economic strategy of Russia have predetermined the state aspiration to activate the process of formation of favorable economic conditions in frontier regions of the country. The Far East and the Eastern Siberia regions were also affected. Heightened interest to the frontier regions is also accompanied by the splash in the researches of all aspects of their existence under modern conditions. So, important aspect of such researches is the theoretical component. In the article the author addresses to the analysis of frontier region concept from the position of its present situation. On the basis of the complex of considered definitions there is an attempt to reflect the key features of the essence of frontier region in author's treatment of the term.

Keywords: subject, frontier region, theoretical aspect, border, foreign economic relations, economic space.

В любой области науки теоретический аспект, бесспорно, выступает фундаментом всей исследовательской деятельности, поскольку полнота и однозначность понимания терминов обеспечивают правильное восприятие анализируемых проблем. В вопросах, касающихся приграничного региона, ключевым термином является «регион». На данном основании предлагается для полноценного представления сущности рассматриваемого термина обратиться изначально к анализу ключевого понятия. Будут рассмотрены толкования, имеющиеся в энциклопедической литературе, иной научной литературе и в нормативно-правовых актах.

Итак, наиболее общее, но размытое определение понятию «регион» даёт Большая советская энциклопедия, где термин трактуется как «крупная индивидуальная территориальная

единица (напр., природная, экономическая, политическая и др.). Региональный – относящийся к какой-либо определенной территории (району, области, стране, группе стран)» [1, с. 560]. На наш взгляд, несмотря на сравнительно общую трактовку понятия, данное определение не даёт человеку однозначного и исчерпывающего представления, так как под «крупной территориальной единицей» можно понять совершенно разные объекты исследования. Применённые в определении слова «крупная» и «индивидуальная» могут ввести в некоторое заблуждение. Например, вследствие использования первого определяющего слова поднимается вопрос об относительности, то есть в понимании одних крупной территорией может представиться федеральный округ России, а в представлении иных – входящий в него субъект федерации. Также нужно учитывать, что изначально термин «регион» обозначает пространство.

Таким образом, толкование, предлагаемое Большой советской энциклопедией, не даёт нам совокупного представления о сущности исследуемого термина. Также нужно учитывать, что для науки размытость и неоднозначность терминов, используемых в исследованиях, представляют собой немаловажную проблему, поэтому в науке четкое разграничение любого понятия необходимо для получения недвусмысленного восприятия какой-либо информации. Поскольку мы выяснили, что процесс организации территории предполагает возникновение и сосуществование пространств с различными социальными аспектами (правовое, экономическое и т.д.), важно рассмотреть и термин «регион» с самых разных ракурсов. Так, с целью поиска универсального и наиболее полного определения понятия «регион», которое могло бы использоваться по возможности во всех областях науки, необходимо исследовать имеющиеся трактовки в других специализированных источниках.

В определении, данном в Географическом энциклопедическом словаре, регион идентифицируется как: 1) то же, что район («район» – территория (акватория), выделенная по совокупности каких-либо взаимосвязанных признаков или явлений; таксономическая единица у какой-либо системы территориального членения); 2) территория (акватория), часто очень значительная по своим размерам, необязательно являющаяся таксономической единицей в системе какого-либо территориального членения (напр., Азиатский регион, Восточноазиатский регион, Сибирский регион и т.д.); 3) Р. природный, значительная по размерам территория, обладающая некоторой общностью природных условий (напр., сахель)» [2, с. 260].

Как видим, Географический энциклопедический словарь представляет не одно определение рассматриваемому термину. В первом случае «регион» отождествляется с «районом», где основной характеристикой выделяют то, что он является частью или таксоном одной территориальной системы, причем его образование основывалось на каких-либо общих признаках. Во втором варианте трактовки уже допускается существование «региона» вне определенного территориального «членения». Автор полагает, что в данном варианте определения присутствует некоторое несоответствие: приведенные примеры регионов всё же возможно отнести к составным единицам одной территориальной системы, так как всю территорию страны условно можно поделить на территории, отнесённые к определенным частям света (регионы азиатской части России, регионы европейской части страны). Таким образом, эти регионы все же представляют собой таксономические составляющие системы территориального деления по признаку их расположения в стране. Также в толковании отмечаются «значительные» размеры данной территории, что так же, как и в трактовке Большой советской энциклопедии, позволяет допускать различное представление понятия. Третья трактовка посвящена раскрытию сути региона «природного», где указываются только два момента, связанных с акцентированием на его «значительных» размерах и преобладанием на его территории одних природных характеристик. Такое узконаправленное определение, как само собой разумеющееся, совершенно не подходит для оперирования этим термином в широкоформатном использовании.

Таким образом, ни одно из определений региона с географической точки зрения не даёт искомого определения. По мнению автора, во втором и третьем определениях акцентирование на «значительных» размерах региона излишне и даже категорически воспрещено,

так как данная характеристика порождает спорный момент. Первое и третье определения перекликаются тем, что такие территории обязательно идентифицируются определенной общностью каких-либо явлений или признаков. С этим автор полностью согласен, так как образование какого-то ни было региона обязательно основывается на конкретных условиях, принципах.

В Юридической энциклопедии понятие раскрывается как «большая область, группа соседствующих стран или территории, районы, объединенные по определенным общим признакам». По данному определению у автора есть два замечания: как уже было определено, указание на размеры региона излишне; данную трактовку можно назвать незаконченной, поскольку отмечается лишь основа для образования региона, выраженная в общих признаках [3, с. 741].

Согласно определению Политической энциклопедии, регионом признается «определенная территория страны или нескольких соседних стран с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся материально-технической, производственной и социальной инфраструктурой, а также своеобразием социально-политических условий» [4, с. 331]. Данный источник даёт достаточно широкую характеристику региону с позиции его отождествления с территорией: здесь затрагиваются такие стороны жизнедеятельности, как природные и социально-политические условия, производственная инфраструктура и направленность производительных сил и пр. Действительно, с позиции рассмотрения региона как территориальной местности такое определение имеет место, так как здесь обозначены одни из ключевых характеристик жизнеобеспечения населения. Тем не менее, в подобное толкование можно внести небольшую корректировку: не во всех регионах присутствует однородность природных условий. В этой части определения автор полагает правильным использовать не утверждение, а некое допущение, что регион, как и территория, может быть образован по признаку однородных климатических или природных характеристик. В целом, отталкиваясь вновь от первоначального обозначения изучаемого понятия, автор не видит в представленных определениях универсального толкования рассматриваемого термина.

Большой экономический словарь трактует понятие следующим образом: «Регион – 1) область, район; часть страны, отличающаяся от других областей совокупностью естественных и (или) исторически сложившихся, относительно устойчивых экономико-географических и иных особенностей, нередко сочетающихся с особенностями национального состава населения; 2) группа близлежащих стран, представляющая собой отдельный экономико-географический, или близкий по национальному составу и культуре, или однотипный по общественно-политическому строю район мира» [5, с. 338].

Как в первом, так и во втором определении составители словаря описывают регион как район со своеобразной экономико-географической системой, обладающий отличительными особенностями. Также в обоих определениях наблюдается акцентирование на то, что становлению региона часто способствует национальный состав населения. Можно сказать, что разнятся рассматриваемые трактовки только лишь толкованием сущности термина с двух уровней: в первом определении – регион на уровне одного государства, во втором определении – регион на уровне межгосударственных отношений. Также стоит уделить внимание второму случаю, где сказано, что появлению тандема нескольких государств может способствовать не только однородные культура и национальный состав населения, но и близкий по духу политический строй. В целом оба определения имеют право на существование, так как, по мнению автора, в них содержатся сравнительно с другими определениями достаточно чёткие и лаконичные толкования. Но только их употребление возможно лишь в определенном контексте (регион как район внутри страны или регион как группа стран).

Как и ожидалось, каждая сфера науки рассматривает такой термин, как «регион» преимущественно с точки зрения своей специфики, но каждое из толкований однозначно выде-

ляет тот основной момент, что его становление обосновано теми или иными признаками, условиями, принципами. Также нужно заметить, что каждое из изученных толкований все же поясняет термин с привязкой его к такой географической категории, как «территория». Безусловно, каждое из определений с такой позиции дает логичное объяснение сущности анализируемого понятия. Также стоит для разнообразия источников обратиться к имеющимся определениям «региона» в некоторых нормативно-правовых актах. Здесь, безусловно, будет присутствовать несколько иной характер определений исследуемого термина, подходящий всем правовым документам.

В Указе Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 года №803 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» регион определяется как «часть территории государства, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий». Также в документе сделана отметка о возможных вариациях его границ: «Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации» [6]. В «Декларации о регионализме в Европе» от 4 декабря 1996 года Ассамблеи европейских регионов даётся более строгое определение исследуемого термина, где он предстает «территориальным образованием государственного законодательства, обладающим уровнем, следующим за уровнем государства и имеющим политическое самоуправление» [7]. Как и отмечалось, в таких официальных документах «регион» предстал сугубо в значении административно-территориальной единицы государства, имеющей ряд отличительных характеристик.

Также автор предлагает обратить внимание на толкования понятия в трудах некоторых исследователей. Стоит заметить, что к данному вопросу в своих трудах обращались многие исследователи, используя самые разные подходы. Так, Е.Л. Плисецкий и И.Л. Черкасов идентифицируют регион как некую конкретную территорию, имеющую своеобразные особенности и представляющую собой определенную систему элементов, которые между собой находятся в тесной увязке [8]. В данном случае для автора представляет ценность вторая часть рассматриваемого определения, где исследователи дают конкретизирующую характеристику «территории». В этой части определение представляется, на наш взгляд, весьма удачным для идентификации региона как категории пространства.

Интересное определение понятия «регион» приводится Г.П. Ермошиной и В.Я. Поздняковым: «Под регионом можно понимать официальное название места обитания народов с определенной специализацией ведения хозяйства» [9, с. 7]. Данное толкование, как считает автор, как никакое другое, является весьма подходящим для характеристики субъектов федерации, где издавна проживает население преимущественно одной национальности, исторически занимающееся определенным видом хозяйственной деятельности (традиционным ремеслом). К примеру, под данную формулировку подойдут национальные республики страны, в которых ведущей отраслью экономики остается и на сегодняшний день конкретный вид хозяйственной деятельности, которым издревле занималось коренное население.

З.А. Атаева рассматривает в работе регион «как системное образование, занимающее определенную территорию страны, имеющее соответствующий административно-правовой статус, характеризующееся целостностью, комплексностью, многофункциональностью, специализацией и развитием социальных и экономических воспроизводственных процессов обеспечения жизни населения, обусловленных особенностями, сложившимися в процессе исторического развития данной территории» [10]. Предложенное З.А. Атаевой толкование исследуемого термина является определено полным и ёмким. Под рамки этой трактовки, как думает автор, безоговорочно стремится характеристика субъекта федерации.

В роли субъекта внешнеэкономической деятельности регион предстаёт в работе Е.Д. Обориной: раскрыто его функционирование как непосредственного участника межгосударственных взаимоотношений, полноправно осуществляющего функции по контактированию с иностранными государствами. Также исследователем отмечена основная цель участия

любого из субъектов страны во внешнеэкономической деятельности, выражающаяся в многостороннем развитии экономического пространства на региональном уровне [11].

О.С. Тулохонов, применяя системный подход к определению термина «регион», считает, что «это большая система, т.е. система, которая состоит из большого числа взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, каждый из которых может быть представлен в виде системы». Далее исследователь поясняет данный термин, и «регион» предстаёт уже «единой целостной территориальной социо-, эколого-экономической системой, в рамках которой выделяются следующие укрупнённые взаимосвязанные и взаимообусловленные блоки-компоненты: институциональный, хозяйственно-экономический, природно-экологический, социальный». Также изучаемый термин был рассмотрен и в контексте «регионального управления и территориального планирования», при котором понятие «регион» О.С. Тулохоновым трактуется как «территориальная целостная социально-эколого-экономическая система, обособленная в границах, установленных федеральным законодательством, включающая институциональный, хозяйственно-экономический, природно-экологический и социальный компоненты» [12, с. 7].

В данном случае автор считает, что для формулировки определения термина «регион» как некоего пространства наиболее подходящим является вариант О.С. Тулохонова, использовавшего системный подход к трактовке. В последующем ученый дает достаточно емкое и полное толкование «региона» как субъекта страны. Таким образом, проанализировав множество трактовок термина, можно прийти к заключению, что понятие «регион» является достаточно многогранным и ёмким по смысловому значению, потому не поддающимся единой формулировке из-за многообразия специализированных интерпретаций в различных научных сферах. Говоря словами Л.А. Гусейновой, данное понятие считается «одним из самых трудноуловимых и труднопонимаемых» [13]. Предлагается авторское определение термина «регион» с позиции его представления в максимально возможных контекстах и сферах использования с учетом выявленных признаков, часто встречающихся в рассмотренных трактовках. Итак, регион – это образованное или обозначенное с той или иной целью на основании каких-либо классификационных критериев или признаков определённое пространство, границы которого могут изменяться посредством взаимосвязей, выходящих за пределы территориальных границ.

Таким образом, автор считает, что при употреблении термина «регион» в контексте его территориального выражения подразумеваются обязательно и его строго очерченные границы, о чем официально провозглашено в соответствующих документах. Например, при вхождении в Европейский союз (ЕС) страны подписали Маастрихтские соглашения [14]. Соответственно, ЕС выступает международным регионом, в состав которого вошли страны, территориально находящиеся рядом друг с другом. И границы данного международного региона проходят по границам стран-участниц данного межгосударственного альянса. Предполагается, что в состав ЕС могут войти и другие страны, поэтому его территориальные пределы в таком случае могут измениться, в чем и выражается ранее отмеченная нами «гибкость границ».

Другими словами, когда регион представляется неким пространством, по-нашему мнению, нельзя говорить о наличии у него строго установленных или устойчивых границ. Ведь, к примеру, экономический регион (в значении «экономическое пространство») не обязательно ограничен законодательно установленными пределами административно-территориального образования, откуда данное пространство берет свое начало. Такая точка зрения аргументируется нами тем, что данное пространство будут составлять все экономические субъекты (агенты, резиденты) посредством своей хозяйственной деятельности. Поскольку же такие резиденты могут устанавливать соответствующие связи с аналогичными агентами из других территориальных образований, то это может означать «выход, протягивание» этих самых связей за пределы территории субъекта страны. Так, в нашем понимании экономическое пространство (экономический регион) выглядит в виде связей, установлен-

ных между экономическими агентами вне зависимости от их местонахождения. По такой же аналогии мы можем говорить и в случае использования термина в контексте субъекта государства и его правового пространства, формируемого всей правовой базой, действующей на региональном уровне. Соответственно в этом случае нами будет пониматься правовое поле в пределах данного субъекта, то есть в пределах его территориальных границ. Если тот же самый субъект становится участником международного сотрудничества, подкрепленного соответствующим договором, то его правовое поле (пространство) при этом уже выходит за пределы государственных границ.

Переходя к аналитике понятия «приграничный регион», нужно полагать, что при исследованиях вопросов относительно данного термина должна упоминаться специфика его геоположения и его значимость в области государственной безопасности. Обратимся к толкованиям понятия в официальных источниках. Преждевременно можно полагать, что в них даётся, как и подобает, только строгая характеристика, где основным определяющим признаком приграничного региона является совпадение территориальных границ административной единицы с государственной. В «Соглашении об основных принципах приграничного сотрудничества государств-участников Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 года» (Москва, 26 февраля 1999 г.), принятого решением Совета глав правительств при Межгосударственном Совете Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан от 26.02.1999 года, дается толкование понятию «приграничный регион». В документе термин определяется как «регион в пределах административных или иных государственных территориальных образований, административно-территориальные границы которых совпадают с линией государственной границы государств-участников настоящего Соглашения» [15].

Схожее определение разбираемому понятию предлагается в Модельном законе «О приграничном сотрудничестве», принятом 31 октября 2007 года на XXIX пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. Приграничным регионом государства, согласно определению из этого закона, считается «государственно-территориальное (административно-территориальное) образование государства, границы которого частично совпадают с государственной границей» [16]. Согласно Федеральному закону от 26 июля 2017 года №179-ФЗ «Об основах приграничного сотрудничества», под приграничным субъектом Российской Федерации стоит понимать «субъекты Российской Федерации, территории которых прилегают к Государственной границе Российской Федерации» [17].

Автор, несомненно, согласен с тем, что для официальных документов подобный подход к определению понятия «приграничный регион» является обоснованно верным, поскольку строгий характер нормативно-правовых актов не допускает использование неоднозначных терминов. По этой причине в официальных документах правового содержания под приграничным регионом и регионом в целом должны подразумеваться исключительно субъекты федерации, за исключением определенных контекстов.

Теперь рассмотрим сравнительно широкие представления о приграничных регионах в работах разных исследователей. Так, к примеру, в исследовании И.В. Ранжиной приграничные регионы предстают как «особая категория регионов в системе российского регионализма и федерализма в силу специфики своего географического расположения, экономического и политического состояния». На данном основании исследователь отмечает и особенность их «целей и задач», которые выполняются ими на «общефедеральном» уровне. Также внимание уделяется тому, что приграничные регионы «занимают двойственное положение в экономическом пространстве государства, будучи одновременно и центром связей и периферией своей страны» [18].

В работе С.Н. Грибовой сказано, что под приграничным регионом с позиции «синергетического подхода» следует понимать «сложную вероятностную, динамическую и откры-

тую систему, охватывающую процессы производства, обмена, распределения и потребления материальных благ и других благ». Иначе говоря, данное определение предлагает нам рассматривать приграничный регион как систему, в которой происходят все этапы производственного процесса: от изготовления до конечного потребления разного рода благ. Конечно же, нельзя не согласиться, что данное определение кратко и совершенно чётко отражает суть экономического аспекта региона. Вместе с тем, автор хотел бы предложить внести небольшое уточнение в рассматриваемое толкование С.Н. Грибовой с целью приближения его к определению именно приграничного региона, так как, по мнению автора, к этой трактовке может в принципе подойти и любой другой регион государства. Можно добавить такого рода дополнение, сутью которого будет то, что все описанные производственные процессы происходят в той или иной степени под влиянием рубежного положения [19, с. 51].

Несколько по-иному раскрывается этот же фактор, заключающийся в специфическом положении приграничного региона, в работе Т.Н. Чекалиной, которая, рассматривая вопрос идентификации приграничных регионов, выделяет их как «особый тип» регионов. Далее исследователь говорит о том, что граница, к которой примыкает такой регион, обладает двумя функциями: 1. Барьерная функция; 2. Контактная функция. А уже в силу данного аспекта и зависит процветание приграничного региона. Тот момент, что здесь ученым использовался фактор влияния границы на развитие такого типа региона, является для автора основным из критериев при поиске наиболее подходящего определения [20].

Характеристика приграничных регионов на основе выделения их функций излагается и исследователями В.В. Курнышевым и В.Г. Глушковой. Так, в рассматриваемой ими трактовке присутствует указание на административно-территориальную дислокацию изучаемых регионов, а именно: на то, что они находятся «на окраине страны». Далее ученые говорят о выполнении такими регионами «федеральных пограничных» функций, где, помимо барьерной и контактной, выделяемых также Т.Н. Чекалиной, В.В. Курнышев и В.Г. Глушкова рассматривают ещё и фильтрующую функцию [21, с. 52]. По мнению автора, последняя функция является неким связующим звеном между контактной и барьерной, которая предназначена для обеспечения действия последних с наиболее рациональным эффектом. По этой причине, с точки зрения автора, рассмотрение данной функции в данном контексте вполне обосновано. Поскольку сегодня граница должна быть сбалансированной в плане ее функционирования, ее фильтрующая функция должна преобладать над действиями двух других.

Эти же три функции государственной границы (барьерная, фильтрующая и контактная) были выделены А.Г. Гранбергом. Относительно понятия «приграничный регион» ученый говорит, что территория, которая относится к нему, находится под «существенным» влиянием государственной границы. Он отмечает и то, что все регионы, имеющие выход к государственной границе, относятся к макроуровню приграничья. Помимо этого, А.Г. Гранберг выделяет также приграничье мезоуровня и микроуровня. Мезоуровень составляют уже административные районы данных субъектов, причем условием остается всё тот же ключевой момент: хотя бы часть внешних границ должна совпадать с государственной границей. И, наконец, микроуровень, или «приграничную полосу», представляют населенные пункты, которые напрямую выходят на государственную границу [22, с. 332].

Автор полагает, что степень влияния границы на хозяйственный уклад всего порубежного субъекта и степень ее воздействия на отдельные территории данного региона отличны. Детальное же изучение взаимодействия порубежного субъекта на всех его уровнях с потусторонним государством должно быть важным подспорьем для координирования самих приграничных связей в целях равномерного и повсеместного положительного эффекта от такого сотрудничества. Наряду с данным способом разграничения приграничных территорий А.Г. Гранберг также использует такой подход, который предполагает деление российского приграничья на семь зон по принципу идентифицированного соседства с конкретными иностранными государствами:

1. Казахстанское приграничье, характеризующееся производственной кооперацией, подкрепленной Соглашением от 26 января 1995 года, заключенным между Правительствами обоих государств о сотрудничестве приграничных областей;
2. Норвежско-финляндское приграничье, контактирующее со странами Баренц-Евроарктического региона (Норвегия, Швеция и Финляндия), которое создано с целью развития международного сотрудничества;
3. Северо-Кавказское приграничье, расположенное у границ с Грузией и Азербайджаном и характеризующееся ученым как приграничная территория самых нестабильных взаимоотношений;
4. Балтийское приграничье охватывает границы, выходящие на Литву, Латвию и Эстонию: омрачается некоторыми проблемами, из которых выделяется в первую очередь эксклавное положение Калининградской области;
5. Белорусское приграничье, названное А.Г. Гранбергом одной из депрессивных территорий;
6. Украинское приграничье, претерпевающее кризисное состояние;
7. Восточно-Сибирское и Дальневосточное приграничье, имеющее положительную тенденцию возрастающих взаимоотношений с КНДР, Китаем, Монголией и др. [22, с. 335].

Данный подход изучения, в частности, толкования термина «приграничный регион», использованный в работе А.Г. Гранберга, является наиболее близким по духу и пониманию автором сущности рассматриваемого термина. Результаты исследований ученого представляются для автора фундаментом для дальнейшего более детального раскрытия этой темы. Также еще одним опорным представлением сущности приграничного региона в нашем исследовании необходимо считать трактовку, предлагаемую И.Н. Воробьевой. Исследователь, на наш взгляд, при определении термина использовал максимально синтезированный подход, позволивший выделить ключевые аспекты порубежного субъекта и его жизнедеятельности. В частности, при толковании понятия «приграничный регион» упор был сделан на исследования А.Г. Гранберга. Так, И.Н. Воробьева предлагает считать под данным понятием «регион, выполняющий федеральные пограничные барьерные, фильтрующие и контактные функции и объединяющий ресурсы территории, которая имеет таможенную границу с зарубежными регионами и взаимодействует с ними на основе межправительственных соглашений с целью максимизации удовлетворения потребностей населения». Более того, исследователь замечает, что существуют два фактора, от которых зависят «размеры приграничного региона». К ним были отнесены: «граница как физическое понятие и приграничный регион как территория новых договорных отношений» [23]. Также похожего понимания сущности понятия «приграничный регион» придерживаются Ю.Н. Баженов и К.Е. Никульченков. Исследователями под данным термином рассматривается «экономическая, социальная и культурная целостность, занимающая определенную территорию, имеющую таможенную границу с одним или несколькими зарубежными регионами, и взаимодействующая с ними на основе межправительственных соглашений с целью максимального удовлетворения потребностей населения» [24].

Итак, в пространственном определении термина «регион» автор допускает неустойчивость его границ, поскольку предполагается, что они в процессе управления могут быть по определенным основаниям изменены. В связи с этим, для приграничного региона изменение этих границ обусловлено расширением в первую очередь экономического пространства за счет взаимосвязей с сопредельной страной. Таким образом, под понятием «приграничный регион» в контексте субъекта государства автор понимает субъект страны, примыкающий к государственной границе и находящийся под ее влиянием, которое выражается не только в возможном наличии на его территории сопутствующих особенностей (таможенные пункты, особый режим хозяйствования и пр.), но и в воздействии на него определенных свойств сопредельного государства и характера взаимосвязей с ним, оказывающих значительное воздействие на его хозяйственную жизнь.

Список источников:

1. Большая советская энциклопедия. В 30 томах. – Т. 21 / гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1975. – 640 с.
2. Географический энциклопедический словарь. Понятия и термины: справочное издание / гл. ред. А.Ф. Трёшников. – М.: Советская энциклопедия, 1988. – 432 с.
3. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 972 с.
4. Политическая энциклопедия. В 2 томах. – Том 2 / рук. проекта Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль, 1999. – 701 с.
5. Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Фонд «Правовая культура», 1994. – 528 с.
6. Основные положения региональной политики в Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 03.06.1996 №803 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10590/ (дата обращения: 25.06.2016).
7. Ассамблея регионов Европы [Электронный ресурс] // Декларация по регионализму в Европе от 4 декабря 1996 года. – URL: <https://aer.eu/aer-declaration-regionalism/> (дата обращения: 01.06.2019).
8. Плисецкий Е.Л., Черкасов И.Л. Региональная экономика: учебное пособие. – М.: КноРус, 2013. – 267 с.
9. Ермошина Г.П., Поздняков В.Я. Региональная экономика: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 576 с.
10. Атаева З.А. Организационно-экономические аспекты стратегического управления развитием региона (на примере Республики Дагестан): автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – Махачкала, 2010. – 23 с.
11. Оборина Е.Д. Формирование стратегии развития внешнеэкономической деятельности региона: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – Екатеринбург, 2011. – 20 с.
12. Тулохонов О.С. Региональное управление и территориальное планирование: учебно-методическое пособие. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2016. – 116 с.
13. Гусейнова Л.А. Глобальное и локальное в гармонизации социоприродных систем (философско-методологический анализ): автореф. дисс. ... докт. философ. наук. – М., 2009. – 42 с.
14. Буданова И.А. Становление региональной политики ЕС от Римского договора к Маастрихтским соглашениям: основные вехи развития // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – №4 (10). – С. 23-31.
15. Соглашение об основных принципах приграничного сотрудничества государств-участников Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 года [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант.Ру». – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/1155457/paragraph/12:0> (дата обращения: 26.06.2016).
16. О модельном законе «О приграничном сотрудничестве»: постановление Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств №29-18 от 31 октября 2007 года [Электронный ресурс] / Электронный фонд правовой и научно-технической документации «Техэксперт». – URL: <http://docs.cntd.ru/document/t/902092616> (дата обращения: 10.08.2016).
17. Об основах приграничного сотрудничества: федеральный закон от 26.07.2017 г. №179-ФЗ [Электронный ресурс] // Российская газета. – URL: <https://rg.ru/2017/07/31/sotrudnichestvo-dok.html> (дата обращения: 02.12.2017).
18. Раньжина И.В. Федерализм как принцип для сотрудничества приграничных регионов России (российско-китайское пограничье) // Россия и Китай: проблемы стратегического взаимодействия: сборник восточного центра. – 2014. – №15. – С. 109-117.

19. Грибова С.Н. Развитие приграничных регионов России: методология и практика: дисс. ... докт. экон. наук. – Улан-Удэ, 2011. – 405 с.
20. Чекалина Т.Н. Развитие и пространственная дифференциация трансграничного сотрудничества в Балтийском регионе: автореф. дисс. ... канд. географ. наук. – Калининград, 2007. – 27 с.
21. Курнышев В.В., Глушкова В.Г. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 256 с.
22. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. – 4-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.
23. Воробьёва И.Н. К вопросу о конкретизации понятия приграничного региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – №4 (36). – С. 57-60.
24. Баженов Ю.Н., Никульченков К.Е. Конкурентоспособность экономики приграничных регионов // Балтийский регион. – 2009. – №2 (2). – С. 42-49.