

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

УДК 330.322.1

Орлова С.А., Разуваева М.Р., Татарченко А.А.

ПАЕВЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ФОНДЫ В РОССИИ. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Орлова Светлана Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: aspirantura_ogiet@mail.ru

Разуваева Мария Романовна; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: delta472@yandex.ru

Татарченко Алина Алексеевна; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: alinka0596@mail.ru

В статье рассматриваются особенности развития паевых инвестиционных фондов в России на современном этапе. Представлены преимущества и недостатки коллективных инвестиций по сравнению с другими способами получения доходов и сохранения сбережений. В исследовании описываются объективные проблемы развития российского рынка паевых инвестиционных фондов и возможные пути их решения.

Ключевые слова: паевой инвестиционный фонд, коллективное инвестирование, инвестиционный портфель, доходность, управляющая компания, риск.

Orlova S.A., Razuvaeva M.R., Tatarchenko A.A.

UNIT INVESTMENT FUNDS IN RUSSIA. PROBLEMS AND PROSPECTS

Orlova Svetlana Anatoljevna, candidate of economics sciences, associate professor; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: aspirantura_ogiet@mail.ru

Razuvaeva Maria Romanovna; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: delta472@yandex.ru

Tatarchenko Alina Alekseevna; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: alinka0596@mail.ru

In the article the development features of unit investment funds in Russia at the present stage are considered. Advantages and disadvantages of collective investments in comparison with the other ways of getting incomes and preserving of savings are presented. In the research the objective problems of the development of the Russian market of unit investment funds and possible ways of their solution are described.

Keywords: unit investment fund, collective investment, investment portfolio, profitability, operating company, risk.

Паевые инвестиционные фонды (ПИФы) – форма коллективного долгосрочного инвестирования.

На сегодняшний день ПИФы являются самым оптимальным инструментом инвести-

ций на фондовом рынке. Благодаря паевым инвестиционным фондам инвесторы имеют возможность объединить свои средства с целью их сохранения и дальнейшего приумножения.

Аккумуляированные капиталы участников, как правило, инвестируются в ценные бумаги и другие инструменты фондового рынка. Одним из преимуществ коллективного инвестирования является распределение комиссионных выплат и иных трансакционных издержек в равных долях между всеми владельцами паев, что гораздо менее обременительно, чем для индивидуального инвестора. Таким образом, формируется инвестиционный портфель, состоящий из акций и облигаций крупных компаний. Управлением инвестиционного портфеля занимается специализированная управляющая компания – участник рынка ценных бумаг.

Для физических лиц паевые инвестиционные фонды могут выступать как способ защиты своих сбережений от инфляции наряду с банковским вкладом или инвестициями в иностранную валюту.

По сравнению с банковскими депозитами и конвертацией сбережений в иностранную валюту ПИФы имеют ряд существенных преимуществ. Главным образом, это более высокая доходность, которая достигается по ряду причин.

Во-первых, паевой инвестиционный фонд – это имущественный комплекс, владельцами которого являются пайщики. Заработанные управляющей компанией средства безотлагательно реинвестируются в доходные активы, обеспечивая при этом прирост стоимости пая.

Во-вторых, паевой инвестиционный фонд не облагается налогом на прибыль, так как не является юридическим лицом. Налогообложению по ставке 13% подлежит лишь доход от покупки или продажи пая.

В-третьих, паевой инвестиционный фонд не является акционерным обществом, это значит, что денежные средства его членов не будут потрачены на проведение собраний акционеров и другие мероприятия подобного рода.

В-четвертых, паевой инвестиционный фонд, в отличие от банка, имеет право не отвлекать часть привлеченных денежных средств в обязательные резервы, из-за чего, в свою очередь, банкам приходится снижать проценты по вкладам, так как эти резервы не дают прибыли.

Доходность ПИФов зависит от стратегии управления инвестиционным портфелем и его структуры. В долгосрочной перспективе акции более выгодны, нежели облигации, однако риски по ним значительно выше. Облигации можно считать ликвидным аналогом банковского вклада, доходность которых невелика, но достаточно стабильна.

В развитых зарубежных странах инвестирование капитала в различные финансовые инструменты широко распространено среди рядовых граждан. В нашей стране дела обстоят иначе, несмотря на внушительный рост количества паевых фондов – с 17 в 1997 г. до 1504 в 2017 г. [2].

Основной причиной здесь является низкий уровень доходов населения России, при котором у граждан не возникает вопроса о возможности инвестирования сбережений.

По заявлениям экспертов, 2017 год для ПИФов стал весьма успешным. Причиной тому стало снижение ставок по вкладам. По итогам 2017 года стоимость чистых активов (СЧА) открытых ПИФов увеличилась на 73,7 млрд рублей. Это рекордные показатели за всю историю коллективного инвестирования в России. Так, в период 1996 - 2016 гг. нетто-приток в фонды составил чуть более 40 млрд рублей. В 2017 году СЧА открытых паевых инвестиционных фондов выросли более чем в полтора раза и достигли значения в 216 млрд рублей, тогда как в 2016 году открытые ПИФы привлекли в пять раз меньше – 14,7 млрд рублей. Эта сумма в три с половиной раза превысила показатели 2015 года и оказалась рекордной за последние 10 лет [3].

Основным типом фондов, обеспечивших весь приток денег пайщиков, стал облигационный. Именно облигационный тип привлек 74 млрд рублей, приток средств в остальные типы фондов был в среднем отрицательным [4].

По итогам отчетности на 01.10.2017 г. среди крупнейших паевых инвестиционных фондов выделяют следующие (таблица 1).

Таблица 1 – Рейтинг крупнейших паевых инвестиционных фондов (ПИФ) на 1 октября 2017 года

Место на 01.10.17	Название ПИФА	Тип и категория фонда	СЧА на 01.10.17, млн руб.	Прирост СЧА на 01.10.17, млн руб.	Доходность за 9 месяцев 2017 года
1	«Райффайзен – Облигации»	Открытый фонд рыночных финансовых инструментов	19998	51,9 %	6,8 %
2	«Сбербанк – Фонд рискованных облигаций»	Открытый фонд облигаций	17446	518,8 %	8,9 %
3	«Газпром – Облигации Плюс»	Открытый фонд облигаций	16067	68,5 %	8,2 %
4	«Сбербанк – Фонд облигаций Илья Муромец»	Открытый фонд рыночных финансовых инструментов	12226	256,9 %	9,6 %
5	«Альфа-капитал Резери	Открытый фонд облигаций	10210	82,6 %	8,7 %

В рейтинге ПИФов на первом месте по абсолютному приросту активов в январе-сентябре 2017 года стал ОПИФ облигаций «Сбербанк – Фонд рискованных облигаций» – 518,8%. Прирост активов также продемонстрировали: «Альфа-Капитал Облигации Плюс» – +8,8 млрд руб., «Райффайзен – Облигации» – +6,8 млрд руб., «Газпромбанк – Облигации плюс» – +6,5 млрд руб.

По стоимости чистых активов на 01.10.2017 г. лидером является ОПИФ рыночных финансовых инструментов «Райффайзен – Облигации» со стоимостью чистых активов равной 20 млрд руб. На втором месте рейтинга находится ОПИФ облигаций «Сбербанк – Фонд рискованных облигаций», СЧА которого составила 17,4 млрд руб., на третьем – ОПИФ рыночных финансовых инструментов «Газпромбанк – Облигации плюс» – 16,1 млрд руб.

Эффективность вложения капиталов инвесторов, степень доходности на инвестированные средства и риск его размещения главным образом определяются тем финансовым инструментарием, который предлагает рынок. В этой связи, крайне актуальна проблема ограниченной емкости фондового рынка [1].

Значительно препятствует развитию паевого инвестирования низкая степень капитализации финансового рынка России, а также недостаток производных финансовых инструментов и дефицит ликвидных ценных бумаг, благодаря чему становится невозможным применение профессиональными управляющими компаниями инструментов хеджирования с целью понижения рисков падения доходности пая, достижения финансовой устойчивости своей деятельности и её прогнозируемости.

Для решения данной проблемы особое внимание следует уделить созданию благоприятных условий для проведения сделок секьюритизации, упрощения процедуры государственной регистрации выпуска ценных бумаг, создания благоприятного климата для функционирования индивидуальных инвесторов на финансовом рынке, а также обеспечения защиты их вложений.

Зачастую управленческие компании не в полной мере информируют всех участников паевого инвестиционного фонда о результатах своей деятельности, что в значительной степени препятствует развитию коллективного инвестирования. Недостаточность информации о структуре инвестиционного портфеля не даёт потенциальным инвесторам полностью оценить риск участия в том или ином паевом фонде, в связи с чем затрудняется привлечение массовых инвесторов в сферу коллективного инвестирования.

Решением данной проблемы может стать внедрение и использование единых методов раскрытия информации на базе стандартов Global Investor Performance Standards (GIPS) для управляющих компаний. Данные стандарты основаны на практике профессиональных участников развитых зарубежных инвестиционных рынков и расцениваются как один из видов саморегулирования [2].

Одной из главных проблем, тормозящих развитие ПИФов в России, является неудовлетворительное качество управления рисками управляющими компаниями. Мировой финансовый кризис показал, что не все управляющие компании паевых инвестиционных фон-

дов способны эффективно работать в условиях экономической нестабильности.

Управляющей компании не добиться высокой рейтинговой оценки инвестиционной деятельности без результативной системы риск-менеджмента. Однако в нашей стране институт рейтинговых оценок не организован на должном уровне, поэтому у многих управляющих компаний нет стимула к улучшению качества и повышению надёжности управления активами, в частности за счет риск-менеджмента.

Для обеспечения эффективного функционирования, в том числе в период кризиса, в каждой профессиональной управляющей компании необходимо ввести должность риск-менеджера, в обязанности которого должно входить обязательное участие в процессе принятия инвестиционных решений. Улучшить финансовую устойчивость управляющих компаний и повысить её надёжность возможно с помощью организации в стране комплексной системы государственного риск-ориентированного пруденциального надзора, а также повышения минимального размера собственных средств управляющей компании.

Особое место на инвестиционном рынке России должно принадлежать профессиональным саморегулируемым организациям и экспертным рейтинговым агентствам, положительный зарубежный опыт которых необходимо использовать для достижения стабильного функционирования и оздоровления национального рынка коллективного инвестирования [1].

Развитию ПИФов в России должно поспособствовать принятие следующих мер: учреждение государственного гарантийного фонда; применение компенсационных механизмов; внедрение обязательного страхования профессиональной ответственности управляющего в управляющей компании ПИФа.

Развитию рынка паевого инвестирования России также препятствует низкий уровень финансовой грамотности населения. Граждане нашей страны как потенциальные инвесторы недостаточно информированы о возможностях инвестиционного рынка и потенциале паевых инвестиционных фондов.

Систему коллективных инвестиций необходимо развивать и популяризировать среди населения России, так как ПИФы способны обеспечить рост ВВП страны, привлечь на национальный финансовый рынок существенный объем долгосрочных финансовых ресурсов, обеспечивающих инновационное развитие экономики. Все указанное выше поспособствует устойчивому развитию финансовой системы России.

Кроме того, денежные средства населения, аккумулируемые через ПИФы и негосударственные пенсионные фонды, способны формировать весомый капитал на длительный срок. Поэтому необходимо привлекать экономически активное население на рынок коллективного инвестирования для реализации национальной программы пенсионного обеспечения.

Таким образом, решение вышеперечисленных проблем функционирования российских ПИФов приведёт к повышению инвестиционной активности населения, привлечению в экономику значительных финансовых ресурсов и эффективному развитию финансового рынка России в целом.

Список источников:

1. Болотин М.И. Рынок ценных бумаг: учебник. – М.: Кнорус, 2010. – 350 с.
2. Жегалова А.С. Развитие института коллективного инвестирования в России // Экономические науки. – 2013. – № 6 (103). – С. 99-101.
3. Официальные рейтинги ПИФов в России [Электронный ресурс] // – Режим доступа: https://investfuture.ru/pifs_rating.
4. Центральный Банк Российской Федерации, Обзор ключевых показателей паевых и акционерных инвестиционных фондов за 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/finmarkets/files/supervision/review_npf_17Q4.pdf.