

В этой связи представляется вполне обоснованной точка зрения, согласно которой целесообразно встраивание местного самоуправления в систему государственной власти. Такая модель местного самоуправления подходит для России, так как наиболее соответствует историческим традициям страны [4].

Список источников:

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vladrieltor.ru/constitution>.
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2003/10/08/zakonsamouprav.html>.
3. Европейская хартия местного самоуправления от 15 октября 1985 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/evropeiskaja-khartija-mestnogo-samoupravlenija-soversheno-v-strasburge/>.
4. Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ranepa.ru/images/News/2016-03/11-03-2016-doklad-vshgu.pdf>.
5. Карлуков Н.К. Совершенствование процессов формирования финансовых ресурсов местного самоуправления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=96663>.
6. Лаврентьев С.Н. Местное самоуправление и муниципальная служба в системе властных отношений: монография [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=136213>.
7. Местное самоуправление в России: состояние, проблемы, пути совершенствования. Итоговый доклад [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.insor-russia.ru/files/final_report_MSU.pdf.
8. Местное самоуправление и муниципальное управление: учебник / И.В. Мухачев, П.А. Алексеев, А.С. Прудников и др.; под ред. А.С. Прудникова, Д.С. Белявского [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118331>.

УДК 005.334.4[334.012.64+334.012.63]

Дмитриева М.А.

**СИСТЕМА АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА
ОРГАНИЗАЦИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА**

*Дмитриева Мария Андреевна**, Среднерусский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; РФ, 302028, г. Орел, бульвар Победы, д. 5А; e-mail: mary_dmitrieva@mail.ru

Банкротство (несостоятельность) представляет собой одну из старейших экономических и юридических категорий. Этот институт всегда выступал в качестве одного из ключевых регуляторов финансовых процессов в обществе, обеспечивал стабильность и устойчивость хозяйственного оборота. В настоящее время существует множество дисциплин, в частности финансовый менеджмент, рассматривающих пути и направления предотвращения возникновения угрозы банкротства. Актуальность данной темы определена тем, что в условиях политической и экономической нестабильности финансового механизма и, как следствие, в целом ухудшения ситуации российских предприятий возникает острая необходимость в разработке конкретных мероприятий по восстановлению платежеспособности организаций, а также в анализе финансового состояния фирмы, который является основным инструментом антикризисного управления.

* Научный руководитель: Лытнева Наталья Алексеевна, д.э.н., профессор; e-mail: ukap-lytneva@yandex.ru

Ключевые слова: банкротство, оценка вероятности банкротства, предупреждение банкротства, финансово-экономический механизм.

Предупреждение банкротства – это деятельность, направленная на улучшение состояния организации, ее основных характеристик и показателей, а также обнаружение и избежание угрозы несостоятельности предприятия. Этот процесс предусматривает поиск и предотвращение явлений, которые способствуют распространению банкротства посредством разработки определенных систем и методов контроля для борьбы с несостоятельностью организации [3].

В настоящее время существуют определенные механизмы недопущения банкротства предприятия, в частности антикризисное управление предприятием [1]. Однако оно стоит несколько особняком от текущей деятельности организации, и непосредственно к нему прибегают по факту возникновения кризисных ситуаций. Поэтому необходимо внедрение механизмов предупреждения банкротства непосредственно в финансово-экономический механизм предприятия [2]. Это даст возможность реализовать не только меры по нейтрализации кризисов и, соответственно, предупреждения банкротства предприятия, но и осуществлять текущий мониторинг кризисной среды предприятия с целью максимально быстрого реагирования на возникающие угрозы.

Таким образом, можно наглядно представить финансово-экономический механизм предупреждения банкротства предприятия на рисунке 1.



Рисунок 1 – Финансово-экономический механизм предупреждения банкротства предприятия

Финансово-экономический механизм организации должен базироваться на ряде основополагающих принципов, к которым относятся:

- принцип непостоянства – обуславливает необходимость осуществления диагностических, а также предупредительных мер для недопущения банкротства предприятия, поскольку никто не застрахован от неудач в хозяйственной либо финансовой сферах, а потому любая организация может стать жертвой кризиса и в результате – банкротом;

- принцип объективности – предполагает, что анализ вероятности банкротства должен проводиться аналитиком исключительно на основе текущей ситуации в организации;
- принцип осмотрительности – устанавливает определенную степень осторожности в процессе формирования суждений, необходимых при расчетах, производимых в условиях неопределенности, во избежание завышения или занижения вероятности банкротства;
- принцип непрерывности и оперативности – говорит о том, что процесс по недопущению банкротства должен осуществляться на постоянной основе, чтобы вовремя отреагировать на появление негативных факторов как из внутренней, так и внешней среды;
- принцип конфиденциальности – предполагает, что результаты диагностики на предмет вероятности банкротства должны быть коммерческой тайной предприятия, поскольку разглашение данных может повлечь за собой негативную реакцию партнеров, контрагентов, инвесторов и т.д.;
- принцип комплексности и системности – основывается на предположении, что кризисы, приводящие к банкротству организаций, вызываются разными причинами, поэтому необходимо оценивать финансово-экономическую ситуацию как взаимодействие комплекса взаимовлияющих переменных внутри предприятия, отслеживая при этом влияние внешней среды и ее изменение;
- принцип явности в интерпретации результатов – предполагает, что результаты анализа и рекомендации по недопущению банкротства должны быть предельно четкими и ясными, чтобы избежать неверного их понимания и, как следствие, неверных действий со стороны руководства.

Одной из ключевых составляющих финансово-экономического механизма является подсистема финансово-экономической диагностики [14]. Именно от его эффективности, своевременности предоставляемой им информации будет зависеть конечная результативность механизма в целом [5].

На эту подсистему возложены функции прогнозирования наступления кризиса, определение его масштабов, а также причин, лежащих в его основе [4]. Практически эти функции предлагается реализовывать путем проведения комплексного и экспресс-контроля. В общем виде процесс диагностики можно представить следующим образом (рисунок 2).



Рисунок 2 – Алгоритм действия подсистемы диагностики

Методы, используемые для осуществления процесса диагностики, делятся на две группы: количественные и качественные [7], основные модели которых были рассмотрены в предыдущем пункте работы.

Центральным звеном является подсистема финансово-экономических рычагов и методов недопущения банкротства предприятия (рисунок 3).



Рисунок 3 – Подсистема финансово-экономических инструментов и механизмов

Функции контроля результативности мер по предупреждению банкротства осуществляются подсистемой контроля и оценки, в рамках которой будут оцениваться результаты действия механизма по предупреждению банкротства предприятий и делаться выводы по уровню их достаточности и эффективности [15].

Таким образом, проблема банкротства предприятия – это проблема не государства, не законодательной власти, а самой организации [6]. Одним из наиболее эффективных способов борьбы является применение превентивных (предупреждающих) мер непосредственно в финансово-экономическом механизме фирмы.

Эти действия помогут осуществлять текущий мониторинг кризисной среды предприятия с целью выявления на ранних стадиях возможных негативных явлений, а также обеспечить рычаги и методы борьбы с кризисными проявлениями, применение которых значительно снизит вероятность наступления банкротства компании [8].

Проведем анализ состояния ЗАО «Стройтранс» ОАО «Орелстрой» на вероятность банкротства, руководствуясь наиболее известными количественными моделями оценки банкротства компаний, а именно: моделями Э. Альтмана, У. Бивера и моделью R [9].

Математический вид модели Э. Альтмана:

$$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 0,999X_5, \quad (1)$$

где X_1 – оборотный капитал / сумма активов;
 X_2 – нераспределенная прибыль / сумма активов;
 X_3 – операционная прибыль / сумма активов;
 X_4 – рыночная стоимость акций / задолженность;
 X_5 – выручка / сумма активов.

В таблице 1 приведены значения множителей X_n , рассчитанные на основе бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за 2013 и 2014 гг.

Таблица 1 – Значения множителей X_n .

Множитель	2013 г.	2014 г.
X_1	0,38	0,40
X_2	0,01	0,20
X_3	0,02	0,22
X_4	-	-
X_5	2,40	2,93

Подставив, полученные значения в Z-модель, получим следующие результаты:

$$Z^{2013} = 1,2 \cdot 0,38 + 1,4 \cdot 0,01 + 3,3 \cdot 0,02 + 0,6 \cdot 0 + 0,999 \cdot 2,4 = 2,95;$$

$$Z^{2014} = 1,2 \cdot 0,4 + 1,4 \cdot 0,2 + 3,3 \cdot 0,22 + 0,6 \cdot 0 + 0,999 \cdot 2,93 = 4,42.$$

Сравнивая полученные результаты со значениями показателя Z, выявленными Э. Альтманом (таблица 2), можно сказать, что в 2013 году показатель Z составил 2,95, что находится в пределах от 1,81 до 2,99 и говорит о исключительной надежности организации ЗАО «Стройтранс» ОАО «Орелстрой».

В 2014 году показатель Z составил 4,42 – это выше 2,99, что свидетельствует о минимальной вероятности наступления банкротства. При этом следует отметить, что нами не учитывался такой множитель, как X_4 в связи с отсутствием информации о рыночной стоимости акций, а значит, в получившихся результатах существует погрешность.

Таблица 2 – Значение и смысл показателя Z

Значение показателя Z	Трактовка
Меньше 1,81	Предприятие станет банкротом: через один год – с вероятностью 95%; через два года – с вероятностью 72%; через три года – с вероятностью 48%; через пять лет – с вероятностью 30%.
От 1,81 до 2,99	Предприятие отличается исключительной надежностью
Больше 2,99	Вероятность наступления банкротства ничтожна

Рассмотрим результаты, полученные при использовании системы оценки вероятности банкротства У. Бивера, на основе данных бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах (таблица 3).

Таблица 3 – Результаты оценки вероятности банкротства предприятия ЗАО «Стройтранс» ОАО «Орелстрой» на основе системы У. Бивера.

Показатели	Расчет	Значение показателей	
		2013 год	2014 год
Коэффициент Бивера	(Чистая прибыль + амортизация) / заемный капитал	0,16	0,48
Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / текущие обязательства	0,45	0,62
Экономическая рентабельность	Чистая прибыль / имущество) $\times 100\%$	4,31	20,30
Финансовый леверидж	(Заемный капитал / баланс) $\times 100\%$	85,34	65,03
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	(Собственный капитал – внеоборотные активы) / имущество	-0,47	-0,25

Сравнивая полученные данные со значениями показателей, предложенные У. Бивером (таблица 4), можно сказать, что коэффициент Бивера в 2013 году попадает во вторую группу, а в 2014 году – в первую.

Коэффициент текущей ликвидности и экономическая рентабельность в течение двух лет находятся в третьей группе [3]. Финансовый леверидж на протяжении 2013-2014 гг. попадает в третью группу.

Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами в течение двух лет также находится в третьей группе [11]. На основе данной методики мы видим, что предприятие по разным видам показателей за разные периоды времени находится в различных группах.

Таблица 4 – Значения показателей У. Бивера для диагностики банкротства

Значение показателей		
Группа 1: благополучные компании	Группа 2: за 5 лет до банкротства	Группа 3: за 1 год до банкротства
0,4-0,45	0,17	-0,15
$\leq 3,2$	≤ 2	≤ 1
1	2	3
6-8	4	-22
≤ 37	≤ 50	≤ 80
0,4	$\leq 0,3$	около 0,06

Таким образом, можно сказать, что система У. Бивера не дает точной оценки вероятности банкротства, поскольку учитывает коэффициенты, подверженные в большей степени отраслевым особенностям компании [12]. Следовательно, для них нельзя применить общие нормативные значения показателей, предложенные У. Бивером.

Еще одной наиболее распространенной моделью, используемой при определении банкротства организаций, является модель R:

$$R = 8,38K_1 + K_2 + 0,054K_3 + 0,63K_4, \quad (2)$$

где K_1 – оборотный капитал / актив;
 K_2 – чистая прибыль / собственный капитал;
 K_3 – выручка от реализации / актив;
 K_4 – отношение чистой прибыли (непокрытого убытка) к затратам.

В таблице 5 приведены значения коэффициентов K_n , рассчитанные на основе бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за 2013 и 2014 гг.

Таблица 5 – Значения коэффициентов K_n

Коэффициент	2013 г.	2014 г.
K_1	0,38	0,40
K_2	0,29	0,58
K_3	2,40	2,93
K_4	0,02	1,12

Подставив полученные значения в Модель R, получим следующие результаты:

$$R^{2013} = 8,38 \cdot 0,38 + 0,29 + 0,054 \cdot 2,4 + 0,63 \cdot 0,2 = 3,65;$$

$$R^{2014} = 8,38 \cdot 0,4 + 0,58 + 0,054 \cdot 2,93 + 0,63 \cdot 1,12 = 4,78.$$

Сравнивая полученные результаты со значениями показателя R , предложенными учеными Иркутской государственной экономической академии (таблица 6), можно сказать, что в 2013 году R -критерий равен 3,65, что говорит о низкой вероятности банкротства предприятия (15-20%).

В 2014 году значение R -критерия заметно увеличилось и составило 4,78, что способствовало еще большей минимизации вероятности банкротства (до 10%).

Таблица 6 – Вероятность банкротства по R -критерию

Значение R	Вероятность банкротства, %
Меньше 0	Максимальная (90-100)
0-0,18	Высокая (60-80)
0,18-0,32	Средняя (35-50)
0,32-0,42	Низкая (15-20)
Больше 0,42	Минимальная (до 10)

Таким образом, на основе сделанного анализа можно сказать, что наиболее точные и правильные результаты оценки вероятности банкротства были получены на основе модели R . Она наиболее применима в условиях российского рынка для оценки несостоятельности организаций, поскольку была разработана учеными России и учитывает особенности экономики нашей страны [13]. Модели Э. Альтмана и У. Бивера не совсем точно отражают реальное состояние компании в связи с тем, что они были разработаны иностранными учеными, которые не учитывали особенности российской экономики и, как следствие, специфику деятельности функционирующих в ней предприятий.

Список источников:

1. Витрянский В. Обзор основных положений федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Антикризисное управление. - 2013. - №5-6. - С. 20-23.
2. Боброва Е.А. Методика планирования управления затратами предприятий // Вестник ОрелГИЭТ. - 2014. - №3(29). - С. 75-79.
3. Ершова И.Г. Региональное управление экономикой: монография / И.Г. Ершова, Н.В. Парушина, Н.А. Лытнева и др. – Воронеж: Научная книга, 2010. - 212 с.
4. Кыштымова Е.А. Методологические подходы к формированию учетно-аналитических подсистем для управления инвестированным капиталом предприятий // Фундаментальные исследования. - 2016. - №2-1. - С. 169-174.
5. Кыштымова Е.А., Лытнева Н.А. Концепция развития учетного обеспечения управления прибылью предприятий малого бизнеса в АПК // Вестник ОрелГАУ. - 2012. - №3 (36). - С. 46-51
6. Лытнева Н.А., Комаревцева О.О. Алгоритм финансово-инвестиционной оценки муниципального образования для исследования эффективности экономических систем // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2015. - №11-2. - С. 290-295.
7. Парушина Н.В. Методология экономического анализа развития субъектов малого и среднего бизнеса: практическая реализация и профессиональная подготовка кадров // Вестник ОрелГИЭТ. - 2011. - №3 (17). - С. 3-9.
8. Паршутин И.Г. Национально-государственные экономические системы: институциональный аспект глобализации // Вестник ОрелГИЭТ. - 2010. - №1 (11). - С. 21-24.
9. Приказ Минэкономразвития РФ №175 от 18 апреля 2011 г. «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.10.2015).
10. Приказ Минэкономразвития РФ №104 от 21 апреля 2006 г. «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния

и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.10.2015).

11. Постановление Правительства РФ №367 от 25 июня 2003 г. «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.10.2015).

12. Пьянова Н.В., Лытнева Н.А. Концептуальные направления развития инновационных способов оценки денежных потоков в механизме управления предприятиями малого и среднего бизнеса // Вестник ОрелГИЭТ. - 2013. - №1 (23). - С. 61-69.

13. Трофимов М.Н. Современные подходы к развитию механизма управления инвестиционной деятельностью // Роль и место информационных технологий в современной науке: сборник статей международной научно-практической конференции: в 2 частях, март 2017. – Казань. – УФА: МЦИИ «Омега Сайнс». – С. 140-143.

14. Финансы организаций (предприятий): учебное пособие для высшего профессионального образования / Л. В. Давыдова, О.А. Федорова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», 2012. – 212 с.

15. Федеральный закон №127-ФЗ от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.10.2015).

УДК 369.032:332.146

Ибрагимова Н.Б.

ОРГАНИЗАЦИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ В СИСТЕМЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Ибрагимова Нилуфар Бахриддиновна[†], ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: nilufar_2128@mail.ru

Актуальность вопроса стратегического контроля в системе муниципального управления состоит в том, что ни одно муниципальное образование не будет успешно функционировать, если не имеет четко определенных контролируемых ориентиров и направлений. От эффективности действия инструментов контроля во многом зависит эффективность работы всей системы управления. Все это указывает на тот факт, что контроль занимает основное место в системе муниципального управления.

Ключевые слова: стратегический контроль, муниципальные образования, муниципальное управление, государственное регулирование.

Вопросы, возникающие при изучении процесса развития муниципального управления, включают в себя эволюцию различных социальных и государственных институтов. Согласно целевому аспекту, эффективность стратегического развития должна отражать меру достижения целей функционирования и развития объекта управления, а предметом стратегического планирования является выявление целей и образа действий для их достижения. В связи с чем правомерно целевую эффективность управления в сфере муниципального управления считать стратегической [5].

Ключевая проблема для любого муниципального образования заключается в проблеме обеспечения непрерывного контроля со стороны внешних и внутренних субъектов. В зависимости от складывающихся обстоятельств и условий данная проблема может решаться муниципальными образованиями по-разному, но в основе ее лежит трудоемкая и кропотливая работа по созданию и осуществлению процесса стратегического контроля [6]. Правильно

[†] Научный руководитель: Захаркина Наталья Владимировна, к.э.н., доцент; e-mail: natashazaharkina@mail.ru