

Соблюдение данных условий – необходимые составляющие командного успеха, для этого необходимо научиться работать с людьми; понимать и принимать другие точки зрения; делиться с коллегами своими мыслями и идеями; доверять и делегировать полномочия; привлекать людей, которые будут дополнять ваши усилия. Если руководители и команда работают над нейтрализацией негативных факторов, разрабатывают стратегию внутрикомандного взаимодействия, то возможно достижение высоких результатов деятельности.

Список литературы:

1. Абельская Р.Ш. Теория и практика делового общения для разработчиков программного обеспечения и IT-менеджеров [Электронный ресурс]: учебное пособие / Р.Ш. Абельская. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2014. – 113 с. – Режим доступа: [// biblioclub.ru/index.php?page=book&id=275655](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=275655).
2. Воронкова И.Е. Ценностное сознание государственных служащих как особой социальной группы // Экономическая среда, 2015. – № 4 (14). – С. 127-128.
3. Капустин С.Н. Кейсы по управлению и экономике рынка [Электронный ресурс]: учебно-методическое пособие / С.Н. Капустин, А.С. Сенин. – М.: Издательский дом «Дело», 2015. – 108 с. – Режим доступа: [// biblioclub.ru/index.php?page=book&id=442891](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=442891).
4. Легостаева С.А. Лидерство, направленное на успех / С.А. Легостаева, Л.Л. Алехина, М. В. Фролова // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2015. – № 1 (11). – С. 158-160.
5. Мартынов С.Н. Формирование команды в системе управления персоналом организации: технологический аспект [Электронный ресурс] / С.Н. Мартынов, В.Ю. Подуева, О.Г. Селивоненко // Ученые записки Орловского Государственного университета. – 2015. – № 1. – Режим доступа: [// biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446454](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446454).
6. Муругова Е.Е. Команда как инновационный ресурс развития организации: условия эффективного управления командой [Электронный ресурс] // Инновации в образовании. – 2010. – № 10. // Режим доступа: [// biblioclub.ru/index.php?page=book&id=209423](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=209423).
7. Нерушева Т.В. Управленческая деятельность современного руководителя: мировой опыт и российская практика / Т.В. Нерушева, Н.Н. Зайцева // Вестник ОрелГИЭТ. – 2015. – № 1 (31). – С. 101-105.
8. Современный менеджер [Электронный ресурс]: учебное пособие / А.Т. Стадник, Т.М. Рябухина, Т.А. Стадник и др.; Новосибирский государственный аграрный университет, Экономический факультет. – 2-е изд., доп. – Новосибирск: НГАУ, 2015. – 171 с. – Режим доступа: [// biblioclub.ru/index.php?page=book&id=437006](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=437006).

УДК 352.075.1

Ильюшина Е.В.

ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Ильюшина Екатерина Владимировна*, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли; 302028, РФ, г. Орел, ул. Октябрьская; 12; e-mail: iljushina.cat@yandex.ru

Органы государственной власти субъектов РФ, сами являясь объектом оценки со стороны Президента РФ и Правительства РФ, не обладают надежными механизмами достижения оцениваемых показателей. В соответствии с Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ они самостоятель-

* **Научный руководитель:** Макарова Татьяна Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга и торгового дела, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: tanya.mak2010@yandex.ru

ны в вопросах формирования таких механизмов. В статье обоснована система показателей для проведения оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ в области развития экономики. Такая оценка рассматривается авторами как инструмент управления деятельностью региональных органов исполнительной власти по достижению целей социально-экономического развития субъекта РФ.

Ключевые слова: индикаторы эффективности деятельности региональных властей, оценка эффективности в области развития экономики, региональная экономика.

В рамках проводимых в России административной и бюджетной реформ осуществлялось институциональное закрепление и практическое применение инструментов управления по результатам в деятельности органов государственной власти. Научным сообществом анализируются причины торможения процесса внедрения принципов управления по результатам. В докладе Высшей школы экономики [5] при анализе достигнутого уровня эффективности ключевых процессов государственного управления отмечена проблема целеполагания на уровне отдельных органов исполнительной власти, а также отсутствие системы оценки результативности деятельности. Центром технологий государственного управления Института прикладных экономических исследований Российской Академии народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации [7] в составе основных направлений дальнейшего развития механизмов и инструментов государственного управления по результатам предложено, в частности, формирование нового поколения показателей для оценки результативности деятельности органов исполнительной власти в контексте совершенствования системы стратегического планирования. К задачам очередного этапа административной реформы отнесена конкретизация требований к пониманию результатов, а также к построению систем измерения достигаемых результатов.

Предпринята попытка изыскания набора (системы) показателей, который может быть положен в основу оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ в области развития экономики как основы достижения целей социально-экономического развития региона [6]. Большинство современных методик применяет значительное число критериев, стремясь, тем самым, максимально включить в оценку всю совокупность факторов, влияющих на эффективность государственной власти, но это не дает объективной оценки эффективности работы властей. Кроме того, огромное число показателей, а их более 50, делает достаточно трудоемким процесс расчёта каждого показателя, а также ставит вопрос о его достоверности, ведь критерии рассчитывают отделы местных администраций, которые не хотят показывать слабую динамику экономического развития своего региона как результата и своей работы в частности.

Считаем целесообразным проведение «сквозной» экспертной и независимой оценки показателей состояния и динамики развития экономики, инвестиционной привлекательности регионов в едином «формате» по следующим направлениям:

- по степени подверженности влиянию со стороны органов власти субъектов РФ;
- с точки зрения наличия доступности отчетности о фактических значениях показателей; с позиции соответствия предложенным принципам.

Информационной основой для отбора показателей служили Указы Президента РФ [2], нормативные правовые акты Правительства РФ [3]. Принятые за базу показатели в целях проведения дальнейшего анализа условно поделены на 7 групп:

- показатели системы национальных счетов;
- показатели, характеризующие административные, инфраструктурные и конъюнктурные условия ведения бизнеса в субъекте РФ;
- состояние и качества рынка труда; показатели, характеризующие состояние налоговой базы и региональных финансов;
- показатели государственного участия в развитии экономики;
- показатели, характеризующие институциональные преобразования в экономике;

– показатели инвестиций в экономику.

Необходимо отметить, что ряд показателей сложно отнести только к одной из выделенных групп. Например, «Объем предоставленных субъектам экономики государственной и муниципальной поддержки», «Стоимость заключенных государственных и муниципальных контрактов», включенные в группу «Показатели государственного (муниципального) участия в развитии экономики, предоставления государственных и муниципальных услуг экономическим субъектам», могут также рассматриваться в контексте характеристики состояния государственных финансов субъекта РФ. Логика произведенного экспертного отбора состоит в следующем. Валовой региональный продукт – основной из показателей системы национальных счетов, определяющий стоимость товаров и услуг, произведенных для конечного использования. Существующие особенности исчисления показателя (по корпорациям, функционирующим на основе интегрировано-вертикальных и горизонтальных схем, по видам деятельности – оборона, государственное управление, услуги финансовых посредников), хотя и вносят определенную степень условности в его исчисление по регионам, однако не являются препятствием для применения показателя в оценке.

Показатели, характеризующие административные, инфраструктурные и конъюнктурные условия ведения бизнеса в субъекте РФ. Показатель «Качество и протяженность автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения» определяет инвестиционную привлекательность субъекта РФ. Одной из главных проблем, сдерживающих развитие экономики регионов, является неполное удовлетворение потребности хозяйствующих субъектов в инфраструктурном обеспечении создания новых и развития существующих производств. Фактические величины показателей определяются бюджетными возможностями и приоритетами региональных властей. «Общее количество муниципальных образований, входящих в состав субъекта РФ» – показатель, достигший сравнительной стабильности в последние годы после проведения реформы местного самоуправления. Имевшее место в начале 2000 годов массовое опустынивание российских сел и развитие этого процесса вплоть до 2013 года сменилось, по данным Росстата, ростом количества муниципальных образований в 2014 году. Количество муниципальных образований в 2006 году - 22 908, 2007 год - 24 079, 2010 год - 24 161, 2011 год - 23 907, 2012 год - 23 304, 2013 год - 23 118, 2014 год - 23 001, 2015 год - 22 777, 2014 год - 22 923 единиц [5].

Показатель «Предельное количество этапов, необходимых для технологического присоединения, предельный срок и стоимость подключения энергопринимающих устройств потребителей» характеризует состояние текущей проблемы низкого уровня доступности технологического присоединения к сетям. Россия, по данным исследования Всемирного банка «Doing business 2016», по уровню занимает 185-е место, обгоняя только Бангладеш. Средние сроки подключения по России составляют 281 день (Германия – 17 дней, Либерия – 465 дней) [6]. Данные содержатся в ежегодном исследовании Всемирного банка по теме «Присоединение к электрическим сетям», публикуются в докладе «Ведение бизнеса».

«Индекс потребительских цен» – показатель, играющий серьезную роль в оценке уровня экономического развития и способности экономической системы создать условия для экономического роста. Региональные факторы формирования инфляции в научной литературе изучены недостаточно. К факторам инфляции, влияние которых можно выявить на региональном уровне, следует отнести динамику тарифов естественных монополий. Полномочия по регулированию тарифов естественных монополий распределены между федеральными и региональными органами власти и самими субъектами регулирования – естественными монополиями. Тарифную политику формирует Правительство РФ, задавая ориентиры (предельные коридоры тарифов и методики расчета) для определения тарифов регионами и естественными монополиями. Например, Федеральный закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ в целях осуществления государственного контроля предусматривает установление по субъектам РФ предельных индексов, максимально и минимально возможного изменения установленных тарифов, действующих на конец предыдущего периода регулирования [1].

Для решения краткосрочных задач федеральные органы власти используют директивные методы тарифного регулирования в целях снижения тарифной нагрузки для населения или стимулирования отдельных субъектов регулирования. Таким образом, способности региональных властей в области регулирования инфляции ограничены. Показатели «фактический годовой пассажиропоток всех аэропортовых комплексов на территории субъекта РФ». Доступность авиатранспортных услуг – фактор, определяющих уровень развития экономики. Для значительного количества субъектов РФ воздушный транспорт является единственным видом транспорта, обеспечивающим их связь с остальной территорией РФ. Показатели «Качество и протяженность автомобильных дорог общего пользования регионального и муниципального значения», «Фактический годовой пассажиропоток всех аэропортовых комплексов на территории субъекта РФ» целесообразно использовать при оценке эффективности реализации полномочий органов исполнительной власти субъектов РФ в области развития транспорта.

Показатели, характеризующие состояние и качество рынка труда. Показатели «Численность занятых в экономике», «Численность занятых в субъектах малого предпринимательства», «Уровень безработицы», «Темп прироста реальной среднемесячной заработной платы» характеризуют уровень и состояние процессов занятости, безработицы, новых явлений и тенденций в сфере занятости. Возросший уровень заработной платы и доходов населения обеспечит на фоне других регионов страны привлекательность субъекта РФ как места приложения труда и постоянного проживания, будет способствовать закреплению местного населения, росту миграционного притока. «Количество выпускников образовательных организаций, завершивших обучение по образовательным программам среднего профессионального образования подготовки», «Доля численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников» – показатели, характеризующие состояние текущей проблемы диспропорции спроса и предложения на рынке труда. Наблюдаемое перепроизводство юристов, экономистов, менеджеров при дефиците выпускников рабочих специальностей отражает текущие недостатки существующей системы профориентации. Показатель, скорее всего, характеризует качество реализации органами государственной власти субъектов РФ установленных Федеральным законом от 29.12.2012 полномочий по организации предоставления среднего профессионального образования [3].

Показатели, характеризующие состояние налоговой базы и государственных финансов субъектов РФ. Динамика показателя «Доходы бюджета субъекта РФ» характеризует «фискальный» эффект от развития региональной экономики. Бюджетная отдача растущей экономики гарантирована при сохраняющейся в последние годы стабильности налоговой системы Российской Федерации. Субъекты РФ ощущают бюджетные потери от изменения других сфер законодательства (таможенного, законодательства об охране окружающей среде). Изменение таможенных пошлин, тарифов страховых взносов на обязательное социальное страхование, платы за негативное воздействие на окружающую среду, введение экологического сбора изменяет налоговую базу для исчисления регионального налога на прибыль организаций. Вместе с тем, за рамками полномочий органов власти субъектов РФ находятся федеральные межбюджетные отношения, которые в значительной степени перераспределяют финансовые потоки бюджетных доходов от сложившейся в регионе налоговой базы. «Отношение государственного долга субъекта РФ к доходам бюджета субъекта РФ» – показатель, регламентированный Бюджетным кодексом РФ. В текущем историческом моменте региональная политика в области управления государственным долгом решает, в основном, задачи обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов РФ и в редких случаях предусматривает использование рыночных механизмов заимствований в целях развития экономики. Проблема низкой сбалансированности региональных бюджетов отражена в докладе Совета Федерации «Об основных направлениях государственной региональной политики в Российской Федерации». Председатель Счетной палаты РФ Голикова Т.А. [7], характеризуя текущее состояние государственного долга субъектов РФ, отметила необходимость инвентари-

зации делегированных полномочий в целях решения проблемы сбалансированности бюджетов регионов и оптимизации государственного долга. Данные содержатся в ежемесячной отчетности Минфина РФ.

Показатели государственного (муниципального) участия в развитии экономики, предоставления государственных и муниципальных услуг экономическим субъектам. Указанная группа показателей – подборка индикаторов, характеризующих активность региональных властей по поддержке субъектов региональной экономики. Впервые в российской практике государственного управления предпринята попытка создать целевые ориентиры для органов государственной власти субъектов РФ по расширению мер стимулирования развития экономики. В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 11.04.2016 № 642-р регионы подлежат сравнению по объему предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям субсидий, налоговых льгот, государственных гарантий (поручительств), средств регионального инвестиционного фонда или корпорации развития, объема кредитов, выданных субъектам малого и среднего предпринимательства (кредитными организациями, коммерческими банками под поручительства региональных гарантийных организаций, региональными и муниципальными микрофинансовыми организациями (микрокредитов)), предоставленным предпринимателям региональными многофункциональными центрами специализированным государственных услуг, заключенным с субъектами малого и среднего предпринимательства государственных и муниципальных контрактов [3]. Исследованные показатели характеризуют объем, но не эффективность предпринятых органами государственной власти субъектов РФ мер по поддержке субъектов экономики. Показатели не содержатся в отчетности Росстата. По большинству показателей источниками ежегодных отчетных данных будут являться сами органы исполнительной власти субъектов РФ. Исключение составляет годовая отчетность Минфина РФ о гарантиях (поручительствах), Минэкономразвития РФ – о стоимости заключенных государственных и муниципальных контрактах, Банка России – по объему кредитов, предоставленных кредитными организациями субъектам малого и среднего предпринимательства. Ожидаемы трудности с формированием отчетных данных по объему налоговых льгот. Предоставляемая территориальными подразделениями Федеральной налоговой службы России в адрес органов государственной власти субъектов РФ налоговая статистика не содержит таких сведений. Данные о суммах налоговых льгот формируются налогоплательщиками в составе налоговых деклараций, содержатся в информационных регистрах Федеральной налоговой службы РФ и могут быть сформированы для целей проведения оценки. Очевидно, что возникнут трудности получения сопоставимых данных по регионам о стоимости заключенных с субъектами малого и среднего предпринимательства государственных и муниципальных контрактов. Отчетность Росстата (форма федерального статистического наблюдения №1 контракт «Сведения об определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд») отменена. Возможность формирования сводной информации о государственных и муниципальных закупках у субъектов малого и среднего бизнеса, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru, отсутствует. Для устранения этого пробела региональным информационным системам следует ускорить интегрирование с Единой информационной системой в сфере закупок.

Показатели, характеризующие институциональные преобразования в экономике, малое предпринимательство. Показатели инновационной деятельности организаций. В состав группы вошли показатели, характеризующие количество индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, субъектов малого предпринимательства, средних предприятий; количество рабочих мест в указанных бизнес-единицах; количество организаций, осуществляющих технологические инновации, доля высокопроизводительных рабочих мест [3]. Исключением являются годовые отчетные данные органов исполнительной власти субъектов РФ о количестве рабочих мест в относящихся к малым предприятиям компаниях-резидентах, а также Федеральной налоговой службы России – по количеству индивидуаль-

ных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, сведения о которых содержатся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

Показатель «инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на душу населения» содержится в отчетности Росстата. Инвестиции играют решающую роль в развитии экономики. Ежегодный объем инвестиций в российскую экономику, суммарно сопоставимый с объемом расходов федерального бюджета, можно считать отправной точкой в заданной субъектам РФ траектории экономического развития. Итогом проведенного авторами экспертного отбора показателей в соответствии с предложенными ранее принципами является отбор показателей оценки, изложенных в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели для проведения оценки эффективности деятельности органов власти субъектов РФ в области развития экономики

№ п/п	Показатели
1	валовой региональный продукт
2	суммарный оборот (выручка) от реализации товаров (работ, услуг) субъектов малого предпринимательства
3	численность занятых в экономике
4	среднемесячная заработная плата работников
5	инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций)
6	доля организаций, осуществляющих технологические инновации
7	эффективность мер государственной поддержки развития экономики

Представленные показатели будут трансформированы в критерии эффективности работы должностных лиц и органов исполнительной власти субъекта РФ. Органы власти, осуществляющие в соответствии с установленными полномочиями государственное регулирование отдельных сфер, целевых сегментов экономики, видов экономической деятельности, смогут дать максимально объективную оценку эффективности работы, значительно уменьшив число показателей. Кроме того, данную оценку стоит проводить либо независимым комиссиям, либо передавать компаниям на аутсорсинг, чтобы избежать специального «завышения» показателей эффективности работы исполнительной власти субъектов РФ.

Список литературы:

1. Официальный сайт «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / Указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.
2. Официальный сайт «ГАРАНТ» [Электронный ресурс] Указ Президента РФ от 10.09.2012 № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70225042/>.
3. Официальный сайт «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] Распоряжение Правительства РФ от 10.04.2014 № 570-р «Об утверждении перечней показателей оценки эффективности деятельности и методик определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 года)». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161653.
4. Белякова Г.Я. О принципах проведения оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ в области развития экономики / Г.Я. Белякова, Т.Н. Воробьева // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. – №1. – С. 13-17.
5. Добролюбова Е.И. Развитие механизмов и инструментов управления по результа-

там в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 4. – С. 95-102.

6. Злобина Е. А. Конституционно-правовые критерии оценки эффективности системы органов государственной власти // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2016. – №3. – С. 192-195.

7. Игнатова Т.В. Совершенствование показателей оценки эффективности деятельности местных органов власти / Т.В. Игнатова, Т.А. Киященко, М.Н. Аширова // Научное обозрение. – 2015. – № 8. – С. 416–423.

УДК 658:005.63

Голик Р.Я.

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

Голик Руслан Ярославович, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли; 302028, РФ, г. Орел, ул. Октябрьская; 12; e-mail: galinagudimenko@yandex.ru*

В настоящее время при прочих равных условиях наиболее успешными и устойчивыми являются компании, которые не только совершенствуют продукты и бизнес-процессы, но и развивают свой потенциал и внутренние ресурсы. В статье раскрывается понятие экономического потенциала и анализируются методы его оценки.

Ключевые слова: экономика организации, оценка экономического потенциала, показатели финансово-хозяйственной деятельности.

Эффективность хозяйственной деятельности и стратегического развития организаций определяется эффективностью использования ресурсов, находящихся в распоряжении компании, навыков и компетенций её сотрудников. Это обуславливает использование ресурсного подхода в качестве методологической базы для определения ее экономического потенциала. Такое понимание становится все более распространённым: руководство компаний все чаще осознаёт, что вопросы управления ресурсами и компетенциями имеют не только операционную, но и значимую стратегическую составляющую, так как жизнеспособность и конкурентный успех компании во многом зависят от людей, ее реализующих.

В условиях турбулентности экономики определение ресурсных возможностей и оценка потенциала должны стать основой формирования стратегии каждого экономического субъекта [3]. Влияние состояния потенциала на экономический рост подтверждается ежедневной практикой хозяйствования.

На сегодняшний день в научной литературе имеется множество различных определений и трактовок категорий «потенциал», «ресурсы», «экономический потенциал». Термин «потенциал» широко применяется в экономической литературе в качестве количественной оценки и включает производственный, инвестиционный, интеллектуальный, экономический, ресурсный, трудовой и т.д.

В последнее время в науке и хозяйственной деятельности предприятий выделяют экологический потенциал, который прямо или косвенно воздействует на все возможности организаций. Так, влияние на экономический потенциал осуществляется путём воздействия на процессы воспроизводства и функционирования экономических ресурсов предприятия; на

* *Научный руководитель: Гудименко Галина Валерьевна, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли; 302028, РФ, г. Орел, ул. Октябрьская; 12; e-mail: galinagudimenko@yandex.ru*