

ки ОрелГИЭТ. – 2015. - № 1 (11). – С. 260-262.

32. Шимко Е.В., Подгора Е.А., Сомко Е.Г. Негативные последствия влияния инноваций, их проявления и пути устранения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/31_ONBG_2009/Economics/54594.doc.htm.

33. Шманев С.В., Гринев Г.В. Роль человеческого капитала и снижения производственных рисков в опережающем развитии России // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2011. – № 1. – С. 276-279.

34. Шманёв С.В., Паршутин И.Г., Перепечаева Е.С. Менеджмент инновационной деятельности промышленных предприятий в условиях неопределенности и риска // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2013. – № 4. – С. 56-62.

35. Шманёв С.В., Шманёва Л.В. Системно-синергетический подход к оценке инновационных рисков на предприятиях // Вестник ОрелГИЭТ. – 2011. – № 4 (18). – С. 39-44.

Метлина Маргарита Александровна

студентка факультета экономики и управления

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»

e-mail: margmetl@mail.ru

Хохлов Дмитрий Дмитриевич

студент факультета магистратуры и подготовки кадров высшей квалификации

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»

e-mail: kaf_ec_pred@ogiet.ru

Научный руководитель:

Лисичкина Наталья Владимировна

к.э.н., доцент кафедры экономики предприятий

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»

e-mail: rio-ogiet@mail.ru

УДК 331.556

Кузнецова Л.М., Прищеп И.П.

ПРОБЛЕМА «УТЕЧКИ МОЗГОВ» В РОССИИ: ПРИЧИНЫ И МЕРЫ БОРЬБЫ

Рассмотрен ущерб, нанесенный России массовой «утечкой мозгов» в 90-е гг. прошлого столетия и в настоящее время. Проанализированы основные причины научной миграции из России на основе статистических данных о численности персонала, занятого исследованиями и разработками, динамики оценок населением ситуации в России в целом, мониторинга инновационного поведения населения и т.д. Предложены меры по прекращению эмиграции высококвалифицированных специалистов.

Ключевые слова: проблема «утечки мозгов», научная миграция, высококвалифицированный специалист, профессионализм, талантливая молодежь, коммерциализация науки.

В настоящее время мировое сообщество находится на стадии перехода к постиндустриальному обществу, в котором основными производственными ресурсами являются информация и знания, а главной движущей силой – научные разработки. В XXI веке наиболее ценные качества работника – это уровень образования, профессионализм, обучаемость и креативность. В связи с этим в современном мире растет потребность в высококвалифицированных специалистах.

Развитые страны вкладывают огромные средства в развитие научно-технической отрасли, привлекая талантливейших людей со всего мира. Таким образом, происходит процесс «утечки мозгов» - массовой эмиграции, при которой из одной страны, сектора экономики или области уезжают специалисты, ученые и квалифицированные рабочие по политическим, экономическим, реже религиозным причинам [13]. Впервые термин «утечка мозгов» (Brain Drain) был использован британским Королевским обществом в начале 1950-х годов, когда английские учёные, инженеры и техники стали активно переезжать в США, и с тех пор активно используется для обозначения массовой эмиграции высококвалифицированных специалистов.

Эмиграция из России традиционно отличалась высокой долей людей с высшим образованием. С «утечкой мозгов» как массовым явлением наша страна столкнулась еще в начале 90-х годов после распада СССР. Общий кризис, охвативший Россию, стал главной причиной, побудившей ведущих ученых и специалистов к внешней и внутренней миграции. По оценкам экспертов, в период с 1990 по 2000 г. Россию покинули около 70-80% ведущих математиков, 50 % ученых из области естественных наук и физиков-теоретиков. По словам нынешнего министра образования и науки Ливанова Д.В., в период с 1989 г. по 2004 г. из России в общей сложности уехали порядка 25 тыс. ученых, а 30 тыс. работали по временным контрактам.

В результате «утечки умов» Россия на долгие годы лишилась научного потенциала, при этом численность научных работников, занятых научными исследованиями и разработками, продолжает снижаться (табл. 1).

Таблица 1 – Численность персонала, занятого исследованиями и разработками (на конец года; тыс. человек) [3]

	1992	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013
Численность всего персонала - в том числе	1532,6	887,7	813,2	742,4	736,5	735,3	726,3	727
исследователи	804	425,9	391,1	369,2	368,9	374,7	372,6	369
технические	180,7	75,2	66	60	59,3	61,6	58,9	61,4
вспомогательный персонал	382,2	240,5	215,6	187	183,7	178,5	175,8	175,4
прочий персонал	165,7	146,1	140,5	126,2	124,6	120,5	119	121,2

Согласно представленным в табл. 1 данным, число работников научно-исследовательской сферы ежегодно сокращается, и в 2013 г. их количество составило лишь 47 % от уровня 1990-х годов, то есть менее половины. Кроме потери научных кадров, Россия понесла огромные финансовые потери. Начиная со времен распада СССР, наша страна каждые 5-7 лет лишается в среднем одного годового бюджета только за счет прямых потерь от миграции высококвалифицированных кадров и перемещения отечественных предприятий в фирмы с участием иностранного капитала. На деле же цифры от миграции специалистов куда более впечатляющие, стоит только оценить упущенные выгоды от разрушения научных школ и нереализованных идей. Так, по оценкам Комиссии по образованию Совета Европы, потери России от различных форм эмиграции ученых в среднем составляют \$50–60 млрд в год, а с отъездом одного ученого Россия, по самым скромным подсчетам, теряет около \$300 тыс. А ведь уезжают действительно лучшие, те, кого заметили, и те, в ком нуждаются зарубежные институты и лаборатории. Согласно официальной статистике, до 60 % россиян – победителей международных олимпиад – уезжают работать за границу, а обратно возвращаются лишь 9 %. «Утечка мозгов» происходит практически из всех отраслей, но чаще всего Россию покидают специалисты, занятые в сферах космических технологий, прикладной и теоретической физики, биохимии, микробиологии, генетики, математики, программирования и компьютерных технологий. В качестве активных «стран-импортеров» российских талантов традиционно выступают страны Западной Европы и Северной Америки, такие как США, являющиеся безоговорочным лидером по привлечению иностранных специалистов и числу Нобелевских лауреатов, Германия, Великобритания, Франция и Швейцария. Абсолютным рекордсменом по числу российских кадров является Израиль: 40 % ученых здесь выходцы из СССР. Относительно недавно вектор направления интеллектуальной миграции смещается в сторону активно развивающихся стран, таких как Южная Корея или Бразилия.

Почему же российские специалисты так стремительно хотят покинуть родную страну? По словам Бешкинской Е.В., к.э.н., проректора по стратегическому развитию Московской международной высшей школы бизнеса «МИРБИС», острейшими причинами, из-за которых специалисты покидают страну, являются следующие:

1. Отсутствие условий для ведения исследований: современно оборудованных лабораторий, научной аппаратуры, недостаточное информационное обеспечение. Внутренние затраты России на исследования и разработки выросли с 2000 по 2014 год с 76,7 млрд. до 847,5 млрд. рублей (в действующих ценах), а их доля в ВВП за тот же период составляла 1,05 и 1,19 % соответственно. Несмотря на это, выделяемых денежных средств по-прежнему недостаточно для создания благоприятных условий для ведения научно-технических работ. Для сравнения, в США на финансирование научной сферы выделяется 2,7 % ВВП.

2. Реформирование российской науки, переориентация на университетскую науку, в большой степени разрушенную и требующую значительного времени на развитие. Несмотря на то, что российская наука действительно давно нуждается в реформировании, тем не менее, реформа РАН 2013 г. застала научное сообщество врасплох, а ее форма и содержание вызвали массу протестов. Ученые и общественность были возмущены ключевыми положениями законопроекта: ликвидацией академии и передачей ее имущества в агентство [8].

3. Требования коммерциализации науки. Коммерциализация – процесс преобразования результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в продукт, услугу или деятельность с целью извлечения прибыли. Из-за коммерциализации научной деятельности многие исследования так и остаются на начальной стадии разработки, так они не выгодны в плане получения прибыли, хотя и несут большой научный потенциал.

4. Рост бюрократизации в работе исследователя. Бюрократизация – это процесс, характеризующийся ростом численности государственных служащих и уровней иерархии, усложнением регламентации деятельности. Из-за бумажной волокиты, бесконечных отчетов и согласований падает производительность труда, происходит сдвиг от цели к средствам, так как специалисту требуется больше внимания уделять соблюдению правил, а не исследованиям.

5. Социально-экономическая и политическая нестабильность в стране, неуверенность в будущем. Специалисты, желающие покинуть Россию, часто говорят о нестабильности политической обстановки в стране, угрозе социальных конфликтов, беспокойстве за судьбу своих детей, низком уровне социальной защищенности.

Действительно, последние два десятилетия стали для России временем серьезных испытаний. На рис. 1 приведены данные опроса ИС РАН населения о ситуации в стране за 1997-2015 гг.

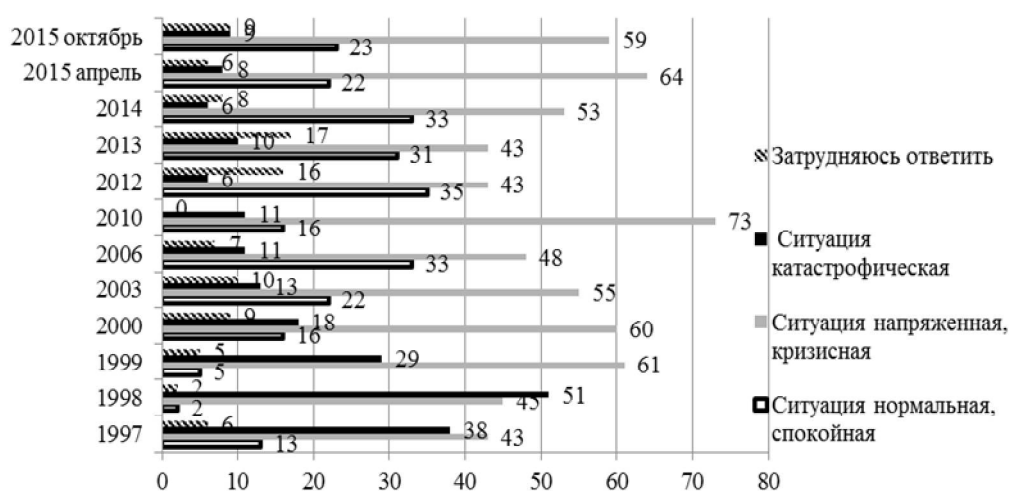


Рисунок 1 – Динамика оценок населением ситуации в России в целом, 1997 – 2015 гг., % [12]

Анализируя вышеприведенные данные, можно сделать вывод, что за представленный период доминирует мнение о том, что ситуация в стране носит напряженный, кризисный характер (43-73% в разные годы), в то время как нормальной ее оценивали не более трети наших сограждан. На сегодняшний момент такая оценка вызвана последствиями событий на Украине, введения западных санкций после воссоединения Крыма с РФ, экономическим кризисом и обострением отношений с США и Западной Европой.

6. Низкая материальная мотивация и неблагоприятные бытовые условия ученых. По данным Росстата, среднемесячная заработная плата работников в области научных исследований и разработок в 2014 году составляла 54907руб., а в области образования – 25862 руб., здравоохранения – 27068 руб. В то время как в США работа в данных сферах считается наиболее престижной и высокооплачиваемой: средняя заработная плата сотрудников равняется \$ 3263 (229410 руб.). Абсолютное большинство полагает, что уровень оплаты научного труда для ученых высшей квалификации необходимо повысить до международных стандартов, то есть в 10-30 раз.

7. Низкая престижность научного труда. Согласно данным социологического опроса в рамках Мониторинга инновационного поведения населения, лишь 32 % наших сограждан будут довольны, если их ребенок выберет профессию ученого, почти столько же – 29 % – будут категорически не рады (рис.2).



Рисунок 2 – Отношение к выбору ребенком карьеры ученого в разных странах (в процентах от общей численности опрошенных) [9]

В других странах, таких как США, Китай или Израиль, напротив, более половины опрошенных были бы рады, если бы их ребенок выбрал карьеру ученого.

Но как же остановить «утечку мозгов»? Какие меры следует принять для борьбы с научной миграцией?

1. Повышение престижности науки и профессии ученого. По словам президента РФ Путина В.В., для прекращения «утечки умов» необходимо вернуть российской науке былой престиж, роль одного из ведущих институтов развития общества и экономики. Для этого требуется создание достойных условий для научной сферы, чтобы ученые и специалисты чувствовали себя востребованными, испытывали гордость за выбранную профессию, видели, что общество и государство по достоинству оценивают их труд.

2. Поднятие духа патриотизма. Прежде всего, руководящие должности должны занимать патриотически настроенные люди, готовые пожертвовать своими интересами во благо своей родины. Необходимо поддерживать всплеск патриотизма, вызванный печальными событиями на Украине, открывшими многим глаза и позволившими прекратить смотреть на Запад с благоговением.

3. Увеличение финансирования. Финансирование является важнейшим фактором, определяющим состояние научного потенциала и результативности научной деятельности. Несмотря на заметные сдвиги в области финансирования в последнее время, выделяемых денежных средств по-прежнему не достаточно.

4. Государственно-частное партнерство. Российская рыночная экономика возникла только около двадцати лет назад, а тема государственно-частного партнерства вообще стала актуальной лишь в последнее десятилетие. Справиться со сложностями, выпавшими на долю науки, возможно при конструктивном взаимодействии государства и бизнеса, позволяющем максимально использовать уникальные возможности каждого участника, сводя риск практически к минимуму [7].

5. Привлечение талантливой молодежи. Необходимо заинтересовать талантливых молодых людей в научной карьере на родине путем различных стипендий, бюджетных мест в научных институтах, конкурсов, участия в перспективных и финансируемых проектах, включить российские институты на основе коммуникационных технологий в международное научное сообщество.

6. Развитие российского венчурного рынка. Венчурный рынок является основным источником финансирования инновационных проектов. Но в России он еще довольно молод, поэтому необходимо создавать все условия для того, чтобы специалисты коммерциализовали свои разработки в России, а уже потом экспортировали свою инновационную продукцию всему миру.

7. Борьба с коррупцией. Пока бюрократия и коррупция остаются неотъемлемой частью научной работы, вряд ли можно ожидать плодотворных результатов.

Таким образом, массовая «утечка мозгов» в 1990-е годы нанесла невосполнимый урон интеллектуальному потенциалу России, кроме того интеллектуальная эмиграция продолжается и поныне. Попытки прекращения «утечки умов» и возрождения отечественной науки пока еще не принесли видимых результатов. Но уже делаются некоторые шаги в этих направлениях, реализуются государственные программы по прекращению интеллектуальной миграции. Например, в 2015 году стартовал проект по переселению ученых и научных работников. К сентябрю прошлого года 44 ученых, являющихся докторами и кандидатами технических, экономических и медицинских наук, уже переселились в Россию, а 21 находится в стадии оформления. Но должны пройти годы, чтобы принимаемые усилия возымели должный эффект, поэтому предстоит долгая и кропотливая работа по этому направлению. Самое важное уже произошло: пришло осознание того, что без грамотных специалистов невозможно эффективное развитие государства в современном мире.

Список литературы:

1. Все рейтинги [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://total-rating.ru/>.
2. ВЦИОМ: Наука и образование [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://wciom.ru/nauka_i_obrazovanie.
3. Индикаторы науки: 2016: статистический сборник: Городникова Н.В., Гохберг Н.Л., Дитковский К.А. и др.; Нац. исслед. Ун-т «Высшая школа экономики». – М: НИУ ВШЭ, 2016. – 304 с.
4. Институт социологии РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://piar.isras.ru/>.
5. Министерства науки и образования Российской Федерации [Официальный сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф>.
6. Научно-практический экономико-правовой журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=300.
7. Новиков А. А. Государственно-частное партнерство в сфере инноваций // Наша власть: дела и лица – М.: Н-Медиа. – 2011. – № 03-04 (113).
8. Пичугина Т.Б. Реформа Российской академии наук 2013 года // Мегаэнциклопедия Кирилла и Мефодия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://megabook.ru/article/Реформа+Российской+академии+наук+2013+года>.
9. Полякова В.В., Чернович Е.М. Что думают россияне о выборе карьеры ученого [Электронный ресурс] // Инновационное поведение населения мониторинг. Информационный бюллетень № 1 2015 – М: НИУ ВШЭ, 2015 – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/148746860.html>.
10. Роснаука [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rosnauka.ru>.
11. Россия. Образование, Наука [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polpred.com>.
12. Тихонова Н.Е. Влияние антироссийских санкций на повседневную жизнь граждан // Российское общество и вызовы времени. Книга первая / М.К. Горшков [и др.]; под ред. Горшкова М.К., Петухова В.В.; Институт социологии РАН. – М.: Издательство Весь Мир, 2015. – С. 77-99.
13. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

Кузнецова Людмила Михайловна

*к.э.н., ст. преподаватель кафедры экономической теории и мировой экономики
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»
e-mail: gambeeva-1969@mail.ru*

Прищеп Ирина Петровна

*студентка 2 курса факультета экономики и управления
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»
e-mail: irina.prishep@mail.ru*