

Петухова Светлана Николаевна

студентка 3 курса факультета экономики и управления
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»
e-mail: svetochka.ud@mail.ru

Смирных Татьяна Николаевна

студентка 3 курса факультета экономики и управления
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»
e-mail: bvshc@mail.ru

Научный руководитель:

Лисичкина Наталья Владимировна

к.э.н., доцент кафедры экономики предприятий
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»
e-mail: rio-ogiet@mail.ru

УДК 330.332:001.895

Метлина М.А., Хохлов Д.Д.

ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ

При оценке эффективности инновационных капиталовложений необходимо учитывать не только возможные выгоды, но и риски, связанные с осуществлением проекта. Нередко возникают ситуации, когда внедряемые новшества не оказывают ожидаемого положительного эффекта на производственный процесс и результаты хозяйственной деятельности предприятия. В статье изучены проблемы, часто возникающие в ходе реализации инновационных проектов, и сформулированы принципы создания наиболее благоприятной среды для успешной реализации инноваций.

Ключевые слова: инновации, инвестиции, инновационный проект, эффективность инвестиций, инвестиционный риск.

В современном обществе, шагнувшем на ступень научно-технического развития, инновации стали неотъемлемой частью повседневной жизни. Безусловно, задача инвестирования в инновационные проекты актуальна для большинства российских предприятий [2, 5, 20, 34]. Инновационные научно-технические, организационные и маркетинговые разработки позволяют значительно усовершенствовать производственные процессы; повысить эффективность работы предприятия; расширить ассортимент выпускаемой продукции, вплоть до создания принципиально нового, не имеющего аналогов, продукта; завоевать или организовать новые рынки сбыта и многое другое [4, 7, 10, 13, 16, 26, 33]. В то же время достигаемый результат зависит не только от качества инновационных разработок, но и от множества не всегда предсказуемых внешних и внутренних факторов, например, от общего уровня эффективности работы предприятия, от степени инновационности отрасли, от конъюнктуры рынка сбыта [1, 8, 18, 22, 23, 25, 28]. Внесение любых серьезных изменений в хорошо налаженный, ставший рутинным процесс большой риск, который может повлечь за собой не только положительные, но и негативные последствия. Вопросы целесообразности внедрения инновационных разработок и оценки связанных с инвестициями рисков, таким образом, не менее важны, чем проблема оценки предполагаемой коммерческой эффективности проекта [3, 9, 17, 31, 32, 35].

К инновациям относятся не только новшества, внедренные в технические или технологические процессы, но и любые изменения в научно-производственной, организационной, сбытовой деятельности предприятия. На основе этого разработана классификация инновационных проектов по их содержанию [1, 7, 26, 34]:

- 1) управленческие (организационные);
- 2) маркетинговые;
- 3) социальные;
- 4) технологические.

Управленческие инновации реализуют новый метод в ведении бизнеса, организации рабочих мест или внешних связей. Маркетинговые инновации выражаются в реализации новых или значительно улучшенных маркетинговых методов. Это могут быть: изменения в дизайне и упаковке продуктов, внедрение новых методов продаж. Социальные инновации внедряют изменения в социальные процессы производства. Например, внедрение дополнительного гибкого социального пакета для работников предприятия. Технологические инновации связаны с разработкой и внедрением технологически новых продуктов или процессов.

Рассмотрим пример неудачного введения новшеств в работу предприятия. Компания LEGO, всемирно известный производитель игрушек, в период 1993-1998 гг. столкнулась с кризисом. Рынок оказался перенасы-

щен однотипным товаром от LEGO. Процесс производства шел, но продажи отсутствовали. Требовались срочные изменения в политике компании, способные повлиять на рыночную ситуацию. Тогда было принято решение о внесении новаторских изменений с целью разнообразить вид выпускаемой продукции. Компания начала производить новые детали конструкторов в тематике известных фильмов. Тематические продукты имели кратковременный успех. Когда интерес к фильму падал, игрушки больше не покупали. Некоторая тематика, как например Galidor, и вовсе не привлекла потребителя. Таким образом, несмотря на то, что LEGO обратилась к инновационному мышлению, новые продукты не решили проблем компании, поскольку они нравились потребителям за счёт известных фильмов и мультфильмов, а не из-за самого конструктора LEGO. Более того, новые продукты уменьшили долю оригинальных деталей конструкции LEGO, которые тоже имели своих поклонников. Так креатив и инновации стали причиной для второго падения компании в 2003 году [12].

На данном примере мы видим, что инновации противоречивы и нет абсолютной уверенности, в том, что они окажутся оправданными. Большое влияние на инвестиционный процесс и результаты внедрения инноваций оказывает то, что инновационная деятельность реализуется в условиях постоянно изменяющейся внешней среды. Рассмотрим дополнительные проблемы, часто возникающие в ходе реализации инновационного проекта:

- 1) нерациональное использование уже существующих производственных и финансовых потенциалов предприятия [11, 14, 15, 24];
- 2) отсутствие должного внимания к области маркетинга и рекламы при наличии множества инноваций в технологической работе предприятия [2, 19, 25, 28];
- 3) относительная неадекватность в налаживании деловых связей между потенциальными инвесторами и потребителями инвестиций [6, 9, 28, 29, 30];
- 4) наличие высокой степени системного инвестиционного риска [9, 31, 35].

Например, Генри Форд, известный американский промышленник XX века, весьма удачно использовал инновации на своем предприятии. Не было той отрасли, в которую Форд не внес бы инновационных изменений. Новаторства затронули и управленческую деятельность его компании. Увеличив зарплату рабочим в 1914 г., он полностью решил проблему текучести кадров. Рабочие стали качественно исполнять свои обязанности, боясь потерять хорошо оплачиваемую работу. Ведь другие люди готовы были стоять в очередь, чтобы занять их место. В том же году Форд стал использовать конвейер для поточного производства автомобилей, чем добился эффективного разделения труда. Процесс сборки, ранее требовавший высокой квалификации от сборщика, превратился в рутинный, монотонный, низкоквалифицированный труд [7, 14, 33]. Так инновационные изменения затронули все технологические процессы. На своем примере Генри Форд убедительно доказал, что инновации могут вносить в работу предприятия и положительные результаты.

Отсутствие прогресса практически всегда приводит к регрессу, конкуренция и высокие темпы НТП не позволяют предприятию долго сохранять завоеванное положение без непрерывного стремления к совершенству [5, 21, 30]. Современные условия ставят нас перед фактом, что инновационное развитие – это лучший инструмент для повышения эффективности производственной деятельности предприятия. Таким образом, мы делаем вывод, что предприятию, безусловно, необходимо инвестировать в инновации, но при этом следует руководствоваться следующими принципами.

Во-первых, чем масштабнее инновационный проект и чем больше значительных изменений он вызывает в бизнесе, тем больше внимания должно быть уделено оценке его предполагаемой эффективности [26, 31, 32]. Для такой оценки существуют не только традиционные, общепринятые финансово-экономические методы, базирующиеся на расчетах индекса доходности, срока окупаемости, чистой текущей стоимости и внутренней нормы рентабельности [1, 13, 20], но и более современные подходы, позволяющие прогнозировать результаты внедрения инноваций в условиях неопределенности внешней и внутренней среды [8, 15, 19, 21, 24, 27, 34, 35]. Только после тщательной сверки и интерпретации проведенных расчетов, которые признают проект эффективным, стоит внедрять инновации в производство.

Во-вторых, затянувшийся (по сравнению с запланированным) процесс внедрения новшества может привести не к положительному, а к негативному эффекту, особенно в высокотехнологичных отраслях, где внедрение потерявших актуальность «инноваций» наносит удар по имиджу компании, который может стать непоправимым [2, 16, 26, 32]. Необходимо осуществлять регулярный мониторинг того, как идут инновационные процессы, и сохранять высокий темп их внедрения.

При соблюдении данных принципов инновационная деятельность будет способствовать реорганизации предпринимательской среды наиболее благоприятным для производства конкурентоспособной продукции; завоеванию и сохранению позиций предприятий на рынке; повышению производительности используемых ресурсов и росту общей эффективности работы предприятия.

Список литературы:

1. Арманшина Г.Р. Концептуальные основы предварительной оценки инвестиционной привлекательности инновационных проектов // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2013. – № 2 (8). – С. 226-233.
2. Арманшина Г.Р., Захарова Т.В. Инновационная политика: системный подход // Вестник ОрелГИЭТ. – 2011. – № 4 (18). – С. 10-16.
3. Блок А.В., Савина А.Г., Шаникова И.А. Роль и формы проявления эмерджентности в социально-

экономических системах // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2013. – № 1 (7). – С. 296-299.

4. Воронкова И.Е. Инновационные подходы в территориальном брендинге // Вестник ОрелГИЭТ. – 2015. – № 2 (32). – С. 139-141.

5. Голоктионова Ю.Г. Повышение эффективности менеджмента на основе системного подхода к управлению предприятием // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2015. – № 1 (11). – С. 112-122.

6. Гусева А.Ю., Калинина И.М., Шманев С.В. Инструменты стимулирования инвестиционной активности населения с помощью налоговых инструментов // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2014. – № 2 (10). – С. 238-242.

7. Джолдасбаева Г.К. Инновация как основной фактор повышения эффективности производства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iteam.ru/publications>.

8. Егорова Т.Н., Алехина Л.Л. Организация управления инвестиционными рисками на промышленном предприятии в условиях неопределенности информации // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 9-3. – С. 550-554.

9. Егорова Т.Н., Шманев С.В. Дисфункция механизма привлечения инвестиций в инновационную деятельность промышленных предприятий // Вестник ОрелГИЭТ. 2013. – № 3 (25). – С. 49-54.

10. Ермаков Я.С., Лисичкина Н.В. Бизнес-план как инструмент стратегического управления развитием организации // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2013. – № 2 (8). – С. 367-371.

11. Захарова Т.В. Процессы и механизмы концентрации капитала в России // Вестник ОрелГИЭТ. – 2008. – № 3 (5). – С. 53-57.

12. Зорина И. Опыт компании LEGO: что стоит знать об инновациях и креативе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lifehacker.ru>.

13. Ильминская С.А. Эффективность экономики: критерии и показатели // Вестник ОрелГИЭТ. – 2010. – № 4 (14). – С. 103-107.

14. Ильминская С.А., Голоктионов Д.А. Формирование трудового потенциала организации в инновационной экономике // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2013. – № 2 (8). – С. 251-257.

15. Кибальчич П.Ю., Лисичкина Н.В. Особенности применения современных методов планирования на промышленных предприятиях // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2013. – № 2 (8). – С. 293-295.

16. Крылова А.В. Рейнжиниринг бизнес-процессов как инструмент повышения инвестиционной привлекательности предприятий // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2013. – № 2 (8). – С. 268-276.

17. Крылова А.В., Царева М.И. Инновации в системе управления экономической безопасностью промышленных предприятий и проблемы их реализации // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2014. – № 2 (10). – С. 198-202.

18. Лисичкин В.Г. Модель оценки достоверности контроля параметров телекоммуникационных систем на основе вероятностно-статистического подхода // Т-Comm: Телекоммуникации и транспорт. – 2014. – Т. 8. – № 12. – С. 51-54.

19. Лисичкин В.Г. Повышение экономичности автогенераторных датчиков // Метрология. – 2007. – № 10. – С. 37-43.

20. Лисичкина Н.В. Управление инвестиционной деятельностью современного предприятия // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2013. – № 2 (8). – С. 277-285.

21. Лисичкина Н.В., Голоктионова Ю.Г. Синергетика как способ решения проблемы прогнозирования динамики развития сложных социально-экономических систем // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 7-2. – С. 413-417.

22. Ляхова О.В., Савина А.Г. Эволюционные механизмы: точка зрения математика // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2014. – № 2 (10). – С. 330-335.

23. Паршутин И.Г., Самородова Е.М. Эндогенные и экзогенные факторы концентрации и масштабов роста промышленного производства // Вестник ОрелГИЭТ. – 2013. – № 1 (23). – С. 18-23.

24. Паршутин И.Г., Шманев С.В. Динамическая модель прогнозирования эффективности инвестиций в инновационные проекты на промышленном предприятии // Вестник ОрелГИЭТ. – 2011. – № 4 (18). – С. 34-38.

25. Петрова Е.Н., Жучков А.А. Использование топинамбура в пищевых технологиях // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2014. – № 1 (9). – С. 387-392.

26. Проблемы модернизации и инноваций в российской экономике: монография / под ред. Шманева С.В., Голоктионовой Ю.Г. – Орел: ООО «Картуш», 2013. – 212 с. - ISBN: 978-5-9708-0415-5.

27. Савина А.Г., Блок А.В. Интерпретация экономических показателей с использованием концепции векторной величины в рамках реализации компетентного подхода к обучению // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-21. – С. 4775-4779.

28. Сафоненко В.В., Смагина И.В., Савина А.Г. Анализ применения современных информационных систем в пищевой промышленности Брянской области // Вестник ОрелГИЭТ. – 2015. – № 2 (32). – С. 71-78.

29. Сироткин С.В. Совершенствование методов прогнозирования в инновационной деятельности // Управление общественными и экономическими системами. – 2006. – №2.

30. Соболева Ю.П. Экономическая безопасность предприятия и защита бизнеса от враждебного поглощения // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2015. – № 1 (11). – С. 228-231.

31. Соболева Ю.П., Лебедева О.А. Анализ рисков в процессе управления проектами // Научные запис-

ки ОрелГИЭТ. – 2015. - № 1 (11). – С. 260-262.

32. Шимко Е.В., Подгора Е.А., Сомко Е.Г. Негативные последствия влияния инноваций, их проявления и пути устранения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/31_ONBG_2009/Economics/54594.doc.htm.

33. Шманев С.В., Гринев Г.В. Роль человеческого капитала и снижения производственных рисков в опережающем развитии России // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2011. – № 1. – С. 276-279.

34. Шманёв С.В., Паршутин И.Г., Перепечаева Е.С. Менеджмент инновационной деятельности промышленных предприятий в условиях неопределенности и риска // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2013. – № 4. – С. 56-62.

35. Шманёв С.В., Шманёва Л.В. Системно-синергетический подход к оценке инновационных рисков на предприятиях // Вестник ОрелГИЭТ. – 2011. – № 4 (18). – С. 39-44.

Метлина Маргарита Александровна

студентка факультета экономики и управления

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»

e-mail: margmetl@mail.ru

Хохлов Дмитрий Дмитриевич

студент факультета магистратуры и подготовки кадров высшей квалификации

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»

e-mail: kaf_ec_pred@ogiet.ru

Научный руководитель:

Лисичкина Наталья Владимировна

к.э.н., доцент кафедры экономики предприятий

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»

e-mail: rio-ogiet@mail.ru

УДК 331.556

Кузнецова Л.М., Прищеп И.П.

ПРОБЛЕМА «УТЕЧКИ МОЗГОВ» В РОССИИ: ПРИЧИНЫ И МЕРЫ БОРЬБЫ

Рассмотрен ущерб, нанесенный России массовой «утечкой мозгов» в 90-е гг. прошлого столетия и в настоящее время. Проанализированы основные причины научной миграции из России на основе статистических данных о численности персонала, занятого исследованиями и разработками, динамики оценок населением ситуации в России в целом, мониторинга инновационного поведения населения и т.д. Предложены меры по прекращению эмиграции высококвалифицированных специалистов.

Ключевые слова: проблема «утечки мозгов», научная миграция, высококвалифицированный специалист, профессионализм, талантливая молодежь, коммерциализация науки.

В настоящее время мировое сообщество находится на стадии перехода к постиндустриальному обществу, в котором основными производственными ресурсами являются информация и знания, а главной движущей силой – научные разработки. В XXI веке наиболее ценные качества работника – это уровень образования, профессионализм, обучаемость и креативность. В связи с этим в современном мире растет потребность в высококвалифицированных специалистах.

Развитые страны вкладывают огромные средства в развитие научно-технической отрасли, привлекая талантливейших людей со всего мира. Таким образом, происходит процесс «утечки мозгов» - массовой эмиграции, при которой из одной страны, сектора экономики или области уезжают специалисты, ученые и квалифицированные рабочие по политическим, экономическим, реже религиозным причинам [13]. Впервые термин «утечка мозгов» (Brain Drain) был использован британским Королевским обществом в начале 1950-х годов, когда английские учёные, инженеры и техники стали активно переезжать в США, и с тех пор активно используется для обозначения массовой эмиграции высококвалифицированных специалистов.

Эмиграция из России традиционно отличалась высокой долей людей с высшим образованием. С «утечкой мозгов» как массовым явлением наша страна столкнулась еще в начале 90-х годов после распада СССР. Общий кризис, охвативший Россию, стал главной причиной, побудившей ведущих ученых и специалистов к внешней и внутренней миграции. По оценкам экспертов, в период с 1990 по 2000 г. Россию покинули около 70-80% ведущих математиков, 50 % ученых из области естественных наук и физиков-теоретиков. По словам нынешнего министра образования и науки Ливанова Д.В., в период с 1989 г. по 2004 г. из России в общей сложности уехали порядка 25 тыс. ученых, а 30 тыс. работали по временным контрактам.