

А.С. Чернокозова, А.В. Крылова

МЕТОДЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ РИСКА И УСЛОВИЯ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

В исследовании на теоретическом уровне рассматриваются вопросы управления рисками хозяйствующих субъектов на современном этапе экономических отношений. Необходимость управления рисками вытекает из самой природы рыночного хозяйствования, а выбор метода управления зависит от специфики хозяйствования. В статье определяются методы финансирования риска, показана их природа и условия применения, выявляются их особенности, анализируются их достоинства и недостатки.

Ключевые слова: финансирование риска; методы финансирования; источники финансирования; стоимость финансирования; комплексный подход к управлению рисками; метод Хаустона.

Жизнь и здоровье человека, равно как и принадлежащие ему объекты собственности, находятся в прямой зависимости от самых различных по характеру, часто непредвиденных и неотвратимых событий. В еще большей степени подвержено последствиям неодолимых событий то, что именуется предпринимательской деятельностью. Речь идет не только о судьбе материальных объектов, с которыми связана эта деятельность (зданий, сооружений, оборудования, сырья и готовой продукции), но и о недостижении конечной цели соответствующей деятельности, ее финансовой оставляющей – получения ожидаемой прибыли. Риск сопутствует любой деятельности человека и является неотъемлемой частью современного общества.

Рыночная экономика диктует экономическим субъектам свои условия хозяйствования. Прежде всего, это касается финансовых аспектов их деятельности, так как в условиях ограниченности финансовых ресурсов необходимо принимать такие управленческие решения, которые приводили бы к получению желаемого результата. К тому же система государственной поддержки практически отсутствует, а перечень и объемы рисков существенно возросли. Поэтому чтобы получить ожидаемую прибыль и выжить в конкурентной борьбе, необходимо минимизировать риски, угрожающие деятельности хозяйствующих субъектов.

Классические подходы к реагированию на риск включают его избегание (riskelimination), сдерживание, или сокращение (riskreduction), и передачу (risktransfer). В современных условиях отказ от риска используют только в том случае, когда прогнозируемые убытки от его реализации носят катастрофический характер и несут существенную опасность для деятельности предприятия. Риск — событие случайное, поэтому все другие подходы предполагают его наличие, а выбор способа реагирования зависит от двух показателей: вероятности его наступления и финансовой величины его проявления.

В основе реагирования на риск лежит финансирование риска, что подра-

зумевают формирование денежных фондов, достаточных для покрытия убытков от реализации рисков в деятельности организации. Еще В. К. Райхер обратил внимание на различие двух способов борьбы со стихийными бедствиями: «Одни из них направлены к тому, чтобы предупреждать стихийные бедствия, не допуская самого возникновения их» [2]. Это – превентивные (предупредительные) мероприятия. Другие – на скорейшую ликвидацию уже возникшего стихийного бедствия, на уменьшение его вредоносности. Такая борьба называется репрессивной. Это соответствует такому подходу к выбору метода реагирования на риск, в основе которого лежит соотношение между моментом осуществления конкретных мероприятий и моментом возникновения неблагоприятного события. С этой точки зрения все методы условно можно разделить на [5]:

- дособытийные методы, мероприятия по которым осуществляются заблаговременно и направлены на снижение вероятности наступления ущерба, уменьшения тяжести его последствий и модификацию структурных характеристик риска;

- послесобытийные методы, осуществляемые после наступления ущерба.

Однако наряду с «превенцией» и «репрессией» возникает потребность и в восстановлении причиненных этими бедствиями хозяйственных потерь, для чего, в свою очередь, необходимо иметь соответствующие ресурсы.

Лишенные возможности оказать воздействие на сами события, люди всегда были и остаются озабочены тем, как предотвратить или хотя бы смягчить негативные последствия таких событий. Простейшая реакция на возможность наступления событий и их вредоносного результата выражается в стремлении «отложить на черный день», имея в виду под последним весь перечень указанных выше угроз – от болезни до пожара или войны. Так поступают и в наше время, например, граждане, которые используют для этой цели депозитный счет в сберегательном банке, или предприятия, создавая у себя различного рода материальные резервы [1]. Особенность такого «откладывания» состоит в том, что само по себе оно не способно уберечь от соответствующих потерь: покрывать их приходится в подобных случаях, хотя и отложенным «про запас», но все же собственным имуществом. Поэтому с возникновением страхования была воплощена в жизнь идея распределения ответственности и разделения риска между определенным числом участников. При этом источником финансирования риска выступает страховой фонд.

Таким образом, источниками формирования денежных фондов, используемых для покрытия убытков от реализации рисков в деятельности организации, могут быть [4]:

- собственные средства предприятия в виде уставного фонда и сформированных ранее резервов;

- фонды, сформированные для финансирования возможных убытков конкретной сделки;

- сторонние источники финансирования, такие как средства банков и других финансовых институтов, спонсорство, участие государственных и (или)

муниципальных органов;

- фонды страхования.

Первые два источника формируются за счет средств самого хозяйствующего субъекта, относятся к средствам самострахования и представляют процедуру сдерживания или принятия риска. Последние два предполагают использование внешнего капитала и относятся к методу «передачи риска».

У каждого из подходов к финансированию риска имеются свои преимущества и недостатки. Методы, относящиеся к способу самострахования, используются в отношении рисков, вероятность и величина убытков по которым не превосходят порогового значения, определенного на этапе оценки риска. В этом случае все фонды находятся в управлении у субъекта, поэтому доход от их использования увеличивается в его пользу, а также отсутствует необходимость решать вопросы по урегулированию ущерба и организации финансирования со сторонними организациями. Вместе с тем, катастрофические убытки, в том числе полученные путем сложения нескольких ожидаемых, все же могут иметь место, что повлечет за собой ликвидацию страхового фонда и даже вынудит организацию прекратить свою деятельность. К тому же необходимость «держат под контролем» общий уровень риска заставляет организацию проводить дополнительные организационные затраты, формировать специальный штат, занимающийся этими вопросами, который, в свою очередь, ограничен в информации для прогнозирования будущих расходов по возмещению убытков из-за недостаточной базы данных.

Использование сторонних источников финансирования риска связано условиями договора с кредиторами. Так, далеко не всегда бизнес, подвергшийся значительному ущербу, может рассчитывать на получение займа, а если и может, то в большинстве случаев условия кредиторов окажутся достаточно жесткими, что может привести к потере собственности над компанией [5].

Среди всех способов передачи риска страхование было и остается наиболее популярным методом управления риском во всем мире. В целом, преимущества использования страхования как механизма управления риском сводятся к следующим факторам [4]:

- привлечение страхового капитала для компенсации убытков предприятия позволяет обеспечить гарантированный источник денежных средств для компенсации убытков страхователя в случае возникновения неблагоприятных событий;
- снижение неопределенности в финансовом планировании деятельности предприятия позволяет обеспечить высвобождение денежных средств, которые должны были бы резервироваться в фонде риска для покрытия непредвиденных убытков, а теперь могут быть использованы для получения дохода при инвестировании в производство;
- высвобождение денежных средств для более эффективного использования посредством замены неизвестных затрат на компенсацию убытков в будущем определенными затратами на уплату страховой премии;
- сокращение затрат на управление риском путем использования опыта

страховых экспертов для оценки и управления риском.

Вместе с тем, использование механизма страхования как финансового инструмента для покрытия риска никогда не может обеспечить полную компенсацию всех убытков. Это связано с индивидуализацией того или иного объекта страхования, оценка рисков для которого может представлять существенную проблему даже для самого опытного страховщика. Боясь оказаться в убытке от таких сделок, страховая компания постарается компенсировать этот недостаток размером тарифа, величина которого будет неприемлема для потенциального страхователя.

Обращаясь в страховую компанию, хозяйствующий субъект обеспечивает вынужденное финансирование управленческих расходов и прибыли страховщика, издержек, связанных с перераспределением ущерба среди страхователей. Деятельность и имущество самих страховых компаний так же подвержены риску, как деятельность и имущество их клиентов. Финансовая деятельность страховщиков по размещению своих фондов и резервов порождает финансовые и коммерческие риски: риск невозврата вложений, инвестиционные риски, риски снижения доходности и др. Таким образом, страхуя свои риски, предприятие взамен приобретает другие, которые относятся к внутренним рисками страховщика. С точки зрения страхователя достичь минимального уровня подобных рисков можно только посредством тщательного выбора страхового партнера. Страхователь должен удостовериться в том, что страховщик удовлетворяет критериям финансовой устойчивости и платежеспособности, имеет большой объем страховых и перестраховочных операций, а его активы обладают высокой степенью ликвидности. При соблюдении этих условий внутренние риски будут достаточно малы.

Подводя итоги рассмотрению недостатков, присущих страхованию, можно отметить, что все они приводят к прямым и косвенным убыткам страхователя, которые трудно оценить и предусмотреть. Тем не менее, эти обстоятельства следует иметь в виду при планировании управления риском посредством страхования.

Однако основным фактором, влияющим на выбор метода управления риском, для любого хозяйствующего субъекта является стоимость финансирования риска или затраты, связанные с его устранением. Так, согласно методу Хаустона, обращение хозяйствующего субъекта в страховую компанию будет ему выгодно при условии, что страховая премия не превысит величину ожидаемого убытка с оговорками на доходность резервного фонда в случае самострахования [5]:

$$P \leq L_{ож} + F \frac{r-i}{1+r}, \quad (1)$$

где P – страховая премия;

$L_{ож}$ – средний ожидаемый убыток;

F – размер резервного фонда при самостраховании;

r – средняя доходность на работающие активы;

i – средняя доходность на активы резервного фонда.

При этом стоимость предприятия, т. е. его чистые активы при использовании страхования, должны превышать аналогичный показатель в случае само-страхования.

Однако, как было отмечено ранее, страхование никогда не может обеспечить полную компенсацию убытка хозяйствующего субъекта, поэтому часть риска остается на ответственности у страхователя. В этой связи, в качестве решения о финансировании риска можно воспользоваться моделью смешанного финансирования, предусматривающую как передачу риска, так и сохранение его части. Тогда стоимость предприятия на конец расчетного периода $SKП$ при использовании этих методов будет определяться как:

$$S_{КП} = S_{НП}(1+2r) + (W - P - L)(1 + r) - F(r - i), \quad (2)$$

где $S_{НП}$ – стоимость предприятия на начало расчетного периода;

P – страховая премия;

W – страховое возмещение в случае наступления застрахованного риска;

L – убыток не покрываемый страхованием;

F – размер резервного фонда при самостраховании;

r – средняя доходность на работающие активы;

i – средняя доходность на активы резервного фонда.

Очевидно, что при превышении убытка, не покрываемого страхованием величины страхового возмещения, распределение финансовых ресурсов на покрытие риска было определено не верно, что снижает стоимость предприятия. Для надежности принятия решения хозяйствующий субъект должен определить возможность передачи большей величины риска на страхование, а затем оценить возможность принять на себя оставшийся риск, выражающийся в величине ожидаемого убытка.

Таким образом, стоимость является основным критерием принятия решения о целесообразности использовании различных методов финансирования риска. Для получения полной картины можно воспользоваться методом попарного сравнения результатов использования каждого метода и на основе применения выбранного критерия принять решение о программе управления риском.

Список литературы:

1. Бурроу К. Основы страховой статистики / К. Бурроу; пер. с нем. В. А. Всевожского. – М.: Анкил, 2010. – 94 с.
2. Райхер В. К. Государственное страхование в СССР. – М.: Госфиниздат, 2011. – 130 с.
3. Симачева Л. Н. Самострахование и страхование как методы дособытийного финансирования рисков предприятий рыбной промышленности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vestnik.mstu.edu.ru/v11_2_n31/articles/21_sima.
4. Хохлов Н. В. Управление риском: учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 239 с.

5. Чернова Г. В. Управление рисками: учеб. пособие / Г. В. Чернова, А. А. Кудрявцев. — М.: ТК Велби ; Издательство Проспект, 2013. — 160 с.

Чернокозова Алина Сергеевна

студентка 4 курса факультета экономики и управления

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»

e-mail: Aliftinka95@yandex.ru

Крылова Анна Викторовна

к.э.н., доцент кафедры экономики предприятий

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»

e-mail: annasofiy@mail.ru

УДК 336.71:331.105

Р.С. Гудименко

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО–ЧАСТНОГО ПАРТНЁРСТВА В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

В статье рассматриваются возможности и перспективы развития партнёрства государства и коммерческих банков в России в целях стабилизации банковской сферы и защиты интересов вкладчиков банков.

Ключевые слова: банковская деятельность, государственно-частное партнёрство.

Государственно-частное партнёрство в банковской сфере реализуется, в основном, через участие государства в уставном капитале банков и через государственное регулирование банковской деятельности. В России банки контролируются различными органами государственного надзора: Банком России, Федеральной службой страхового надзора, и т.д.

Изучение ситуации, систематизация проблем в банковской сфере и причин их появления позволяет выделить ряд мероприятий для улучшения качества регулирования, контроля и надзора за банковской деятельностью в России. Со стороны государства должно быть сделано следующее:

- 1) постепенный переход с контроля и надзора с банков в целом на операции по привлечению и размещению средств;
- 2) разработка методических инструментов контроля и надзора, дифференцированных по уровню собственного капитала или специализации на отраслях экономики, в отличие от методики контроля некоего среднего банка;
- 3) постоянный анализ текущего состояния российской экономики, ее структурных проблем, перспектив развития с обязательным ознакомлением с полученными результатами всех банков, аудиторов и других заинтересованных в этой информации лиц;
- 4) ужесточение требований по раскрытию информации о банках, в том числе, о сегментах деятельности, конечных собственниках, аффилированных