

рубежного опыта, ввода в российскую практику новых финансовых инструментов, направленных на хеджирование политических и страновых рисков.

Список литературы:

1. Люльков Р.Н. Экономический потенциал организации: сущность и значение. Монография / Р.Н. Люльков, О.В. Шнайдер; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Российский гос. социальный ун-т», Фил. РГСУ в г.Тольятти Самарской обл. Тольятти, 2012. – 240 с.
2. Шнайдер В.В., Ещенко Е.С. Угроза банкротства и особенности финансового оздоровления в современных условиях // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2013. – № 3 (25). - С. 394-396.
3. Сайт «Минэкономразвития России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/>.
4. Сайт «Федеральной службы государственной статистики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

Конобеева Оксана Евгеньевна

к.э.н., доцент кафедры маркетинга и торгового дела

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»

e-mail: kaf_mark@ogiet.ru

Потапова Виктория Спартаковна

студентка 5 курса финансово – экономического факультета

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»

e-mail: kaf_mark@ogiet.ru

УДК 339.9:001.895 (470)

О.В. Рудакова, В.П. Бардовский, А.И. Мерцалова

**РОССИЯ НА МИРОВОМ РЫНКЕ ТЕХНОЛОГИЙ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Несмотря на устойчивый рост международного рынка технологий, существует ряд противоречий развития этого сегмента мирового рынка. В свою очередь существуют проблемы, отличающие российский рынок новых технологий как от рынков развитых, так и многих развивающихся стран, и его состояние далеко от оптимального.

Ключевые слова: мировой рынок технологий, инновации, научно-исследовательские опытно-конструкторские работы, интеллектуальная собственность.

Несмотря на устойчивый рост международного рынка технологий, позитивное влияние НТП, растущие усилия правительств как развитых, так развивающихся стран, направленные на активизацию участия в международной системе передачи технологий, существует ряд проблем и противоречий развития этого сегмента мирового рынка. Во-первых, современные технические разработки требуют значительных капиталовложений, которые в состоянии обеспе-

чить ТНК, располагающие значительными финансами. Монополистический же капитал заинтересован в развитии тех отраслей экономики, которые в состоянии обеспечить значительные прибыли. Это деформирует пропорции общественного производства, создает противоречия между монополистическим и немонополистическим сектором экономики. Во-вторых, конфиденциальность сопровождает международную торговлю технологиями. Особенно актуально это на стадии передачи документации как в бумажном и электронном вариантах, так и в устной форме. Поскольку передаваемая информация по существу и является самой главной составляющей технологии как товара, то для ее передачи в контрактах оказывается недостаточным использование правил Инкотермс и следует указывать дополнительные условия поставки. В-третьих, как правило, новая технология оказывается морально устаревшей для страны-покупателя, поскольку развитые страны редко передают современные технологии, чтобы избежать обострения конкуренции. Кроме того, передаваемые технологии часто нуждаются в доработке и адаптации к местным условиям ведения хозяйства. Необходимо отметить и такие негативные аспекты торговли новыми технологиями, как ограничение прав получателей технологий; ввоз ресурсоемких, экологически небезопасных технологий; значительный вывоз капитала как следствие завышения уровня роялти и дивидендов; вынужденную ориентацию предприятий, использующих иностранную технологию, на использование иностранных расходных материалов и рабочей силы. В-четвертых, существующие различия между национальными патентными системами препятствуют развитию международной торговли. В мировой практике существуют две системы правовой охраны интеллектуальной собственности – по факту регистрации и по факту преждепользования [2]. В странах романо-германской правовой системы (например, Франция, Россия, Италия) изобретение принадлежит тому, кто подал заявку первым на получение охранного документа. В странах англосаксонской правовой системы (например, США, Канада, Англия) интеллектуальная собственность закрепляется по факту преждепользования. Вторая система благоприятствует небольшим компаниям, которые не могут позволить себе подавать заявки на ранних стадиях разработки. Гармонизация национальных патентных систем послужит стимулом развития международного рынка технологий.

В свою очередь существует ряд проблем, отличающих российский рынок новых технологий как от рынков развитых, так и многих развивающихся стран, и его состояние далеко от оптимального. Рассмотрим причины такого положения. Во-первых, это общеэкономические причины (состояние российской экономики). Следствием дефицита государственного бюджета является постоянное сокращение финансирования науки. Если в СССР расходы на НИОКР составляли более 4% ВВП, то в сегодняшней России их доля составляет менее 2%. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП некоторых стран мира в 2012 г. представлены на рис. 1. По уровню расходов на НИОКР в 2012 г. Россия находилась на 32 месте в мире. Россия отстает от США по расходам на НИОКР в 17 раз, от Европейского Союза – в 12 раз, от

Китая – в 6,4 раза, от Индии – в 1,5 раза [12]. По масштабам финансирования науки в абсолютных цифрах Россия находится на 8 месте, уступая США, Японии, Китаю, Германии, Франции, Корее и Великобритании. Несмотря на положительную динамику инвестиций в науку в 2000-2012 гг., на сегодняшний день не удалось компенсировать последствия обвального сокращения расходов на научные исследования в 90-е годы. Следует отметить, что объем средств предпринимательского сектора, направляемых на НИОКР, хотя и возрос за анализируемый период более чем в полтора раза, но все же недостаточен для обеспечения конкурентоспособности экономики.

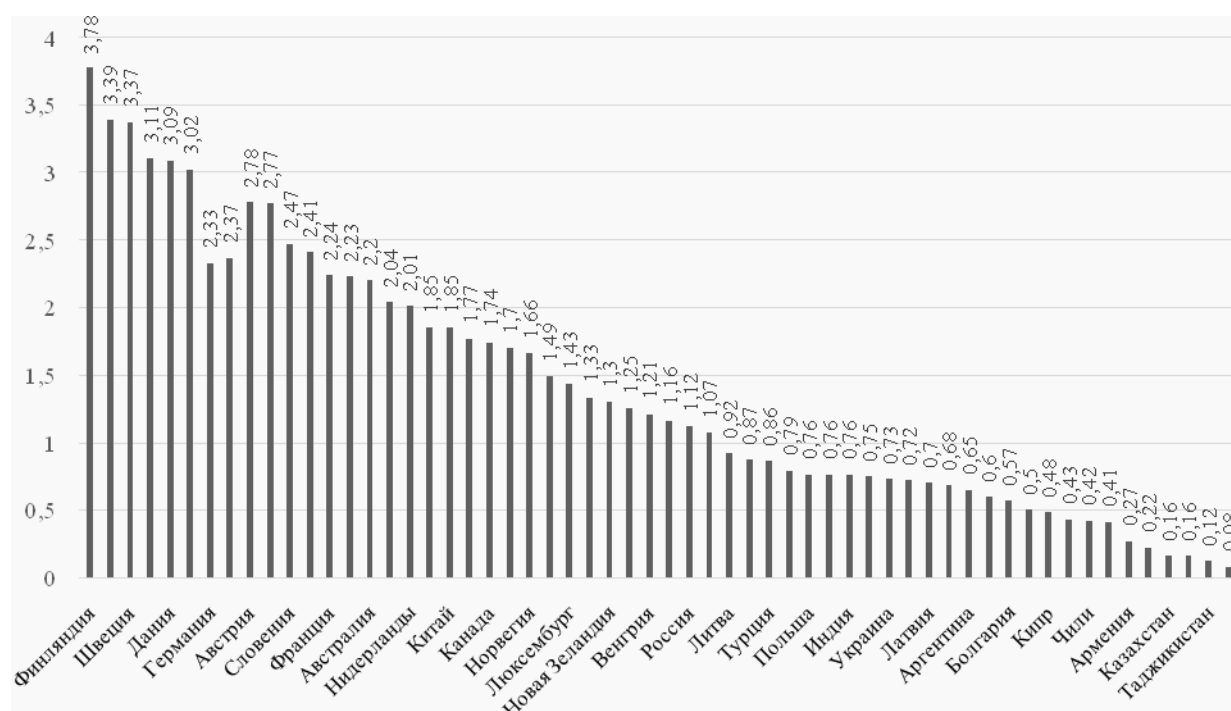


Рисунок 1 – Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП некоторых стран мира в 2012 г. [6]

Во-вторых, среди проблем российского рынка технологий законодательные. Неразвитость законодательной базы рынка технологий в целом и отдельных его сегментов (например, в информационных технологий) тормозит его развитие. Недостаточно проработанный законодательный механизм в области защиты прав интеллектуальной собственности ведет к потере доходов российскими экспортерами и тормозит проникновение на российский рынок крупных международных компаний. В условиях глобализации мирового экономического пространства важную роль для успешного распространения новых технологий играет коммерческое использование интеллектуальной собственности, ставшее сегодня действенным механизмом содействия развитию торговли, международному научно-техническому сотрудничеству. Интеллектуальная собственность, как и любой другой вид собственности, часто является объектом противоправных действий со стороны третьих лиц и, соответственно, нуждается в правовой защите.

Россия добилаь прогресса в проведении реформ в отношении прав интеллектуальной собственности. Еще 20 лет назад наша страна считалась одним из самых злостных нарушителей прав интеллектуальной собственности в мире: контрафактные товары составляли до 80 % продаж [10]. При наличии определенных результатов отечественные стандарты прав защиты интеллектуальной собственности в России признаются значительно ниже уровня развитых и многих развивающихся экономик.

Международный комитет по интеллектуальной собственности (МКИС), который является крупнейшей лоббистской структурой США в области интеллектуальной собственности, ежегодно оценивает потери от пиратского тиражирования кино, музыки и программного обеспечения за пределами США. По данным отчета 2012 г., Россия в очередной (двенадцатый) раз оказалась в «Списке особого внимания» (табл. 1).

Таблица 1 – Итоги отчета МКИС в 2012 г. [3]

Priority Watch List	Алжир, Аргентина, Венесуэла, Индия, Индонезия, Израиль, Канада, Китай, Пакистан, Россия, Таиланд, Украина, Чили
Watch List	Беларусь, Боливия, Бразилия, Бруней, Вьетнам, Гватемала, Греция, Доминиканская Республика, Египет, Италия, Колумбия, Коста Рика, Кувейт, Ливан, Мексика, Норвегия, Перу, Румыния, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Филиппины, Финляндия, Эквадор, Ямайка
Section 306	Парагвай

В-третьих, в числе проблем, препятствующих развитию внутреннего рынка технологий, низкий объем спроса со стороны основных групп потребителей (государственные органы, предприятия, население). Со стороны государства относительно невысокий объем спроса обусловлен отсутствием достаточного количества подготовленных пользователей в органах государственного управления и в государственных организациях; общим низким уровнем использования информационных технологий в органах государственной власти; непрозрачностью проведения конкурсов на выполнение государственных заказов.

Общий нестабильный бизнес-климат в России приводит к нежеланию крупных предприятий вкладывать в долгосрочные проекты. Индекс экономического настроения (ИЭН), рассчитываемый Высшей школой экономики (ВШЭ), представляет собой композитный индикатор, комплексно характеризующий деловой климат в основных секторах экономики. Индекс рассчитывается на основе результатов обследований деловой активности Росстата и опросов взрослого населения страны. Исследования охватывают отрасли экономики, суммарный вклад которых в ВВП страны составляет более 60%. Динамика ИЭН представлена на рис. 2.

Несмотря на то, что его значение индекса экономического настроения в последние четыре года пока превышает средний долгосрочный уровень (100), индикатор уже практически вплотную подошел к критической точке. Если экономические настроения производителей и потребителей продолжат ухудшаться

ся, то очень велика вероятность того, что в ближайшее время ИЭН перейдет грань, за которой сложившийся в обследуемых отраслях экономики бизнес-климат можно будет охарактеризовать как негативный.

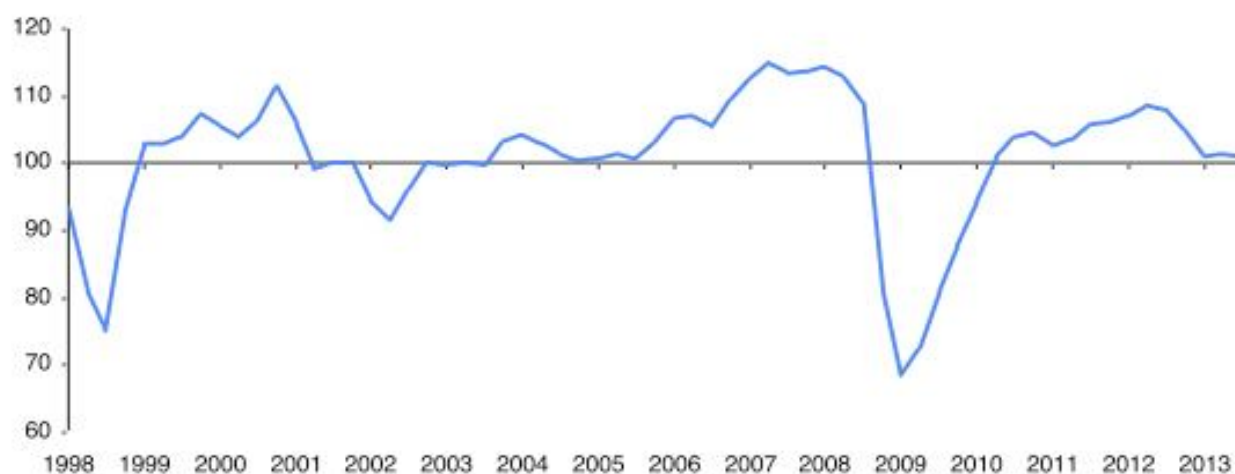


Рисунок 2 –Индекс экономического настроения в России в 1998-2013 гг. [1]

Вполне соответствуют динамике индекса экономического настроения и результаты исследования, проведенные американским исследовательским центром «Фонд наследия» (The Heritage Foundation) совместно с газетой The Wall Street Journal. Эксперты Фонда определяют экономическую свободу как «отсутствие правительственного вмешательства или воспрепятствования производству, распределению и потреблению товаров и услуг, за исключением необходимой гражданам защиты и поддержки свободы как таковой» [11]. Среднемировое значение Индекса экономической свободы в 2013 г. составило 59,6 балла. По результатам рейтинга 2013 г., в группу стран со свободной экономикой входят Гонконг, Сингапур, Австралия, Швейцария, Новая Зеландия. Россия оказалась в конце списка преимущественно несвободных стран, получив 51,1 балла и заняв 139 место из 185 возможных [11]. Это ниже средних мировых и региональных уровней (например, среди 43 европейских стран Россия занимает 41 место).

Низкий спрос на услуги и продукты со стороны населения вызван преимущественно низкой платежеспособностью (особенно в регионах) и несформированной потребностью в приобщении к новым технологиям. Низкий платежеспособный спрос россиян обусловлен низким уровнем их доходов. Для сравнения, средняя заработная плата в России в 2012 г. составила 760 долл., Болгарии – 900 долл., Польше – 1700 долл., Германии – 3900 долл., США – 4100 долл. [13]. Население нашей страны пока слабо охвачено информационными технологиями. Например, доля домохозяйств, имеющих персональные компьютеры и доступ к Интернету, в 2012 г. в России составляла 60% и 50% соответственно; Польша – 71 % и 67 %; США – 77 % и 76 %; Германия – 87 % и 83 %; Швеция – 92 % и 91 % [5]. Численность пользователей сети Интернет в России составила в 2012 г. 533 человека на 1000. Для сравнения, в Польше таких пользователей 650; в США – 810; в Германии – 840; в Великобритании – 870, в Нор-

вегии – 950 [14].

Еще одна проблема отечественного рынка технологий заключается в огосударствлении НИОКР. Как уже отмечалось, в России доля государственного сектора в 2012 г. составила 32,2 %. Для сравнения, в США составляла 12,1 %, Японии – 8,4 %, Германии – 14,7 %, России – 32,2 % (табл. 2). Кроме того, удельный вес организаций с государственной формой собственности, выполняющих исследования и разработки, составил 72,5 %, с муниципальной – еще 0,5 %, частной – только 14,4 %, смешанной – 9,2 % [6]. Проблема заключается в том, что государственные компании, активно развивающие свою ИТ-инфраструктуру, нередко могут предложить специалистам более высокую зарплату, чем частные фирмы. В этой связи, частные высокотехнологичные фирмы должны с одной стороны, повышать зарплаты, чтобы не проиграть кадровую войну государственным корпорациям, а с другой – обеспечивать приемлемую стоимость своих услуг. С целью компенсации растущих затрат инновационные компании будут вынуждены рано или поздно пойти на повышение цен за свои разработки, что в свою очередь, может привести к тому, что в какой-то момент произойдет резкое сжатие спроса. Сложившаяся ситуация, по мнению экспертов, уже в ближайшем времени обернется кризисом в ИТ-отрасли.

Таблица 2 – Структура внутренних затрат на исследования и разработки по секторам науки в некоторых странах мира в 2012 г. [4]

Страны	Внутренние затраты на исследования и разработки	Государственный сектор	Предпринимательский сектор	Сектор высшего образования	Сектор некоммерческих организаций
Россия	100,0	32,2	58,3	9,3	0,2
Беларусь	100,0	20,5	69,9	9,6	0,0
Казахстан	100,0	25,0	51,6	16,4	7,0
Украина	100,0	37,9	55,7	6,3	0,0
Австрия	100,0	5,3	68,1	26,1	0,5
Великобритания	100,0	9,3	61,5	26,9	2,4
Германия	100,0	14,7	67,3	18,0	0,0
Норвегия	100,0	16,4	52,1	31,5	0,0
США	100,0	12,1	68,3	15,2	4,3
Финляндия	100,0	8,8	70,5	20,0	0,7
Япония	100,0	8,4	77,0	13,2	1,5
Болгария	100,0	35,8	53,2	10,2	0,7
Бразилия	100,0	21,3	40,2	38,4	0,1
Китай	100,0	16,3	75,7	7,9	0,0

Основной проблемой российского рынка новых технологий является недостаток кадров для отрасли. Недостаток кадров для отрасли высоких технологий вызван, на наш взгляд, отставанием системы образования от требований отрасли, сложностью привлечения квалифицированных специалистов из стран ближнего зарубежья и утечкой умов за рубеж. По численности персонала, заня-

того исследованиями и разработками, в расчете на 10000 занятых в экономике в 2012 г. Россия заняла 18 место (рис. 3).

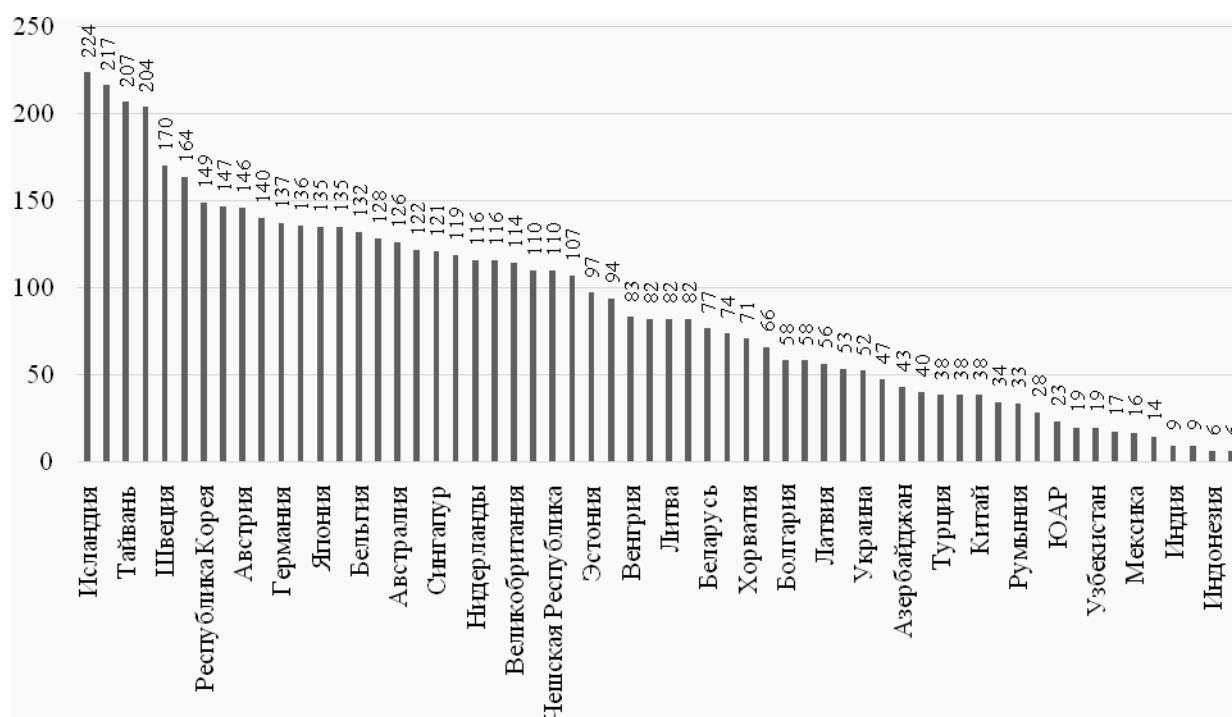


Рисунок 3 – Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчете на 10000 занятых в экономике в 2012 г. [4]

В 2011-2012 учебном году в стране насчитывалось 1080 образовательных учреждений высшего профессионального образования, из которых только 581 занималось научными исследованиями и разработками [6]. В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.» отмечается необходимость активизации участия студентов и преподавателей вузов в исследовательской деятельности [8].

Россия почти не экспортирует наукоемкие товары, зато она экспортирует высококвалифицированную рабочую силу, выступая в качестве основного экспортера интеллектуальных ресурсов. На наш взгляд, основной причиной интеллектуальной эмиграции в России является сегодняшний кризис отечественной науки. Основной проблемой в этой области является недостаток финансирования. Низкая оплата труда, ухудшение его условий, невостребованность результатов научной деятельности и прочее привели к значительным потерям квалифицированных кадров. Согласно оценкам, сегодня зарплата в сфере «Наука и научное обслуживание» в 2,5 раза ниже, чем в банках, в 2,2 – по сравнению с отраслями, связанными с кредитованием, финансами и страхованием; в 2,1 – ниже зарплаты работников транспорта; в 1,8 – ниже доходов работников судебных и юридических учреждений, строительства и отраслей материально-технического снабжения. Статистика показала, что заработная плата российских исследователей и ученых составляет в среднем 20000 рублей в месяц, или около 6000 евро в год. Очевидно, что доходы американских, японских и австра-

лийских коллег, превышающие 60000 евро в год, оказываются очень привлекательными. Становится понятным, почему ежегодно 20000 лучших умов Родины покидают ее [9]. Отсутствует в нашем государстве и методика привлечения иностранных научных работников. По оценкам экспертов, от привлечения одного учёного-гуманитария США выигрывают около 230 тысяч долларов, инженера – 253 тысячи, врача – 646 тысяч, специалиста научно-технического профиля – 800 тысяч.

Кроме того, к числу препятствий на пути развития рынка новых технологий в нашей стране следует отнести низкую конкурентоспособность условий ведения бизнеса, морально устаревшую систему технических норм, громоздкую и медлительную систему согласований и разрешений, отсутствие дешевого финансирования промышленных инвестиционных проектов и неразвитость самого механизма финансирования, высокую стоимость инфраструктуры. На рисунке 4 представлены основные факторы, препятствующие технологическим инновациям по версии Высшей школы экономики.



Рисунок 4 – Рейтинг факторов, препятствующих технологическим инновациям в России [4]

Во второй половине XX века стало очевидным, что уровень развития и динамизм инновационной сферы – новых технологий, наукоемких отраслей, науки – обеспечивают основу устойчивого экономического роста, определяют место страны на мировой арене. В век научно-технической, а затем и информационной революции научные открытия и их технологическое применение играют все более важную роль и во многом определяют конкурентные позиции страны на мировом рынке.

Для России конца XX века были характерны иные тенденции – сокраще-

ние масштабов научно-технической сферы, углубляющийся экономический кризис. Необходимо признать, что проводимые реформы не дали того импульса технологической модернизации отечественной экономики, на который первоначально рассчитывали. Отличительной чертой современной российской экономики является ее ярко выраженная ресурсно-сырьевая направленность.

Современный инновационный кризис российской экономики проявился не только в недостаточном финансировании науки из федерального бюджета, но и в падении платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию со стороны предпринимателей, в ухудшении качества научных кадров и материально-технической базы науки. Процессы переходного периода фактически полностью разрушили систему инновационной инфраструктуры. Сеть специализированных научно-технических выставок (начиная с ВДНХ СССР), периодические издания в области рационализаторства утратили свой инновационный профиль и вынуждены приспосабливаться к рыночным условиям. Демилитаризация народного хозяйства, сокращение оборонных заказов фактически привели к демонтажу наиболее прогрессивного по технологическому уровню военно-промышленного комплекса.

Российские ученые занимаются исследованием возможностей выхода России на траекторию устойчивого развития. Анализ предложенных отечественными экономистами вариантов стратегического развития России позволяет утверждать, что наиболее перспективным из трех вероятных (инерционного развития, экспортно-ориентированного развития, инновационно-активного) является сценарий инновационно-активного развития. Проблема инновационного развития для России особенно актуальна, поскольку обеспечение сбалансированности народного хозяйства при сохранении окружающей среды потребует быстрых темпов экономического роста. Используя разработанные в мире передовые технологии, можно перейти лишь на стадию инвестиционного развития экономики. Стадия же инновационного развития станет доступна только при определенном технологическом монополизме, полученном в результате собственных разработок.

Мировой опыт свидетельствует об эффективности государственной поддержки новых технологий. Государство являлось и является как основным собственником наукоемкого производства, так и основным потребителем наукоемких технологий. Отсутствие государственной поддержки делает невозможным продвижение на мировые рынки не только оборонной техники, но и наукоемкой продукции. Способность государства создавать благоприятную политико-экономическую среду инновационной деятельности определяет во многом уровень национальной конкурентоспособности.

В сегодняшней экономической ситуации одновременно все направления технологического прорыва России реализовать не удастся. Поэтому необходима государственная избирательная инвестиционная поддержка и в первую очередь тех проектов, по которым имеются заделы. В условиях кризиса экономики финансироваться из бюджета должны только жизненно важные инновационные проекты, оказывающие воздействие на уровень развития экономики в целом.

Целесообразно создать Государственный инновационный фонд и разработать законодательство для формирования льготной системы инвестирования и снижения налогов в инновационном бизнесе.

Государственную поддержку целесообразно сконцентрировать на сохранении и развитии критических технологий, утвержденных правительством. По мнению экспертов, опирающихся на анализ конъюнктуры мирового рынка высоких технологий и отечественный потенциал, Россия способна конкурировать по 10-15 направлениям производства наукоемкой продукции и услуг (макротехнология) из 50. В этой связи на современной стадии развития мировой экономики принципиально важным является правильный выбор сферы приложения высоких технологий и приоритетного их развития. Прежде всего, это авиационные и космические технологии; новые материалы, способные реагировать на окружающую среду; технология нефтедобычи и переработки; плазменные технологии; биотехнологии; атомная энергетика и топливные элементы; информационные технологии. Кроме того, существует еще порядка 25 направлений, с помощью которых можно выйти на мировой уровень за 5-7 лет.

В интересах развития инновационной экономики России в условиях глобализации экономического пространства и усиления конкуренции российскому государству следует разработать долгосрочную стратегию, опирающуюся на имеющийся научно-технический и производственный потенциал и направленную на содействие структурным преобразованиям в экономике с целью преодоления экспортно-сырьевой зависимости, приоритетного развития наукоемких отраслей промышленности. При этом государственная стратегия должна быть направлена на сочетание максимального использования национальных ресурсов и привлечения зарубежных инновационных технологий и финансовых средств.

В настоящее время наиболее важным шагом к созданию инновационной экономики, на наш взгляд, является развитие интеллектуального и человеческого потенциала страны. Как уже отмечалось, недостаток кадров для высокотехнологичных отраслей, недостаточная инновационная активность, несоответствие образовательных программ и технического обеспечения большинства российских вузов относятся к числу основных проблем, тормозят создание и продвижение перспективных высокотехнологичных продуктов на мировом рынке. В этой связи срочно необходим комплекс мероприятий, позволяющих модернизировать сферу профессионально-технического образования. Обеспечение производства высокотехнологичной продукции возможно только при наличии высококвалифицированных специалистов в данной области, получивших профессионально-ориентированное образование. Однако следует учитывать тот факт, что навыки и профессиональные компетенции формируются в том числе и под воздействием профессионального сообщества. Следовательно, необходимым условием подготовки хорошего специалиста является сотрудничество промышленности с образованием, связь предприятия с вузом. В этом случае совместные усилия предприятия и вуза смогут обеспечить качество образовательного процесса, создать привлекательные условия для эффективного

использования инженеров, молодых ученых и специалистов по своему прямому назначению – разработка новых технических решений в технике и технологиях.

Говоря о специфике геоэкономического и геополитического положения России, а также об особенностях процессов глобализации, нашей стране необходима стратегическая программа, которая учитывала бы мировой опыт и была бы нацелена на повышение социального статуса высококвалифицированных специалистов и усиление их роли в социально-экономическом развитии. Одной из основных составных частей этой программы должна стать активная миграционная политика, направленная на сохранение и преумножение интеллектуального потенциала страны. При этом необходимо учитывать, что в современных условиях регулирование межгосударственных миграционных процессов, в первую очередь эмиграции и выезда по временным трудовым контрактам, возможно главным образом косвенными методами.

Список литературы:

1. Архипов А. Правительство довело граждан и бизнес до депрессии [Электронный ресурс] / А. Архипов // Финмаркет. – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/main/article/3514768>.
2. Афанасьева Ю.А. Формирование рынка интеллектуальной собственности в условиях глобализации [Электронный ресурс] / Ю.А. Афанасьева // Информационная экономика и динамика переходных процессов: сборник научных трудов / под ред. Е.Ю. Иванова, Р.М. Нижегородцева. – М.: Издательство «Бизнес-Юнитек», 2003. – Режим доступа: <http://www.econ.asu.ru/lib/sborn/infec2003/pdf/5.pdf>.
3. В защите интеллектуальной собственности пока России доверия нет [Электронный ресурс] // Российская авторско-правовая организация «Копирус». – Режим доступа: <http://www.copyright.ru/ru/news/main/2012/5/4/prava/>.
4. Индикаторы инновационной деятельности [Электронный ресурс]: краткий статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/ii2013>.
5. Индикаторы информационного общества. 2013 [Электронный ресурс]: стат. сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/iio2013>.
6. Индикаторы науки 2013 [Электронный ресурс]: краткий статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/in2013>.
7. Индикаторы науки. 2013 [Электронный ресурс]: стат. сборник. – М. Национальный исследовательский институт «Высшая школа экономики», 2013. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/in2013>.
8. Россия` 2013: стат. справочник. – М.: Росстат, 2013. – С. 13.
9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90601/?frame=1.
10. Наука, которую мы потеряли [Электронный ресурс] // Научно-популярный портал фонда «Вечная молодость». – Режим доступа: <http://www.vechnayamolodost.ru/menutop/about/>.
11. Продвижение и защита интеллектуальной собственности в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Всемирная организация бизнеса. – Режим доступа: <http://www.iccwbo.ru/>.
12. Рейтинг стран мира по уровню экономической свободы 2013 [Электронный ресурс] / Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru>

/news/2013/01/10/5277.

13. Рогов С.М. Россия должна стать научной сверхдержавой. Невостребованность науки как угроза национальной безопасности [Электронный ресурс] // РАН. Институт США и Канада. – Режим доступа: <http://iskran.ru/news.php?id=91>.

14. Средняя заработная плата в России и других странах мира в 2012 г. [Электронный ресурс] // Деловая жизнь. – Режим доступа: <http://bs-life.ru/rabota/zarplata/zarplatavmire2012.html>.

15. Численность пользователей сети Интернет // Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013: стат.сб. – М.: Росстат, 2013. – 557 с.

Рудакова Ольга Викторовна

*д.э.н., профессор кафедры экономической теории и мировой экономики
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»
e-mail: rudakova71@yandex.ru*

Бардовский Виктор Петрович

*к.э.н., профессор кафедры менеджмента
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»
E-mail: bardovskii.viktor@mail.ru*

Мерцалова Алла Ивановна

*к.э.н., доцент кафедры общепрофессиональных дисциплин
Воронежского экономико-правового института (Орловский филиал)
E-mail: alla.mertsalova@yandex.ru*

УДК 001/895 (470)

М.А. Степанова, Е.А. Сотникова

РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

В этой статье рассмотрены отрасли развития инновационной деятельности в России по сравнению с другими странами. Лишь выявив эти направления, можно обозначить стратегические приоритеты развития конкурентоспособной инновационной системы российской экономики.

Ключевые слова: наукоемкость, технологический уровень, инновационная деятельность, национальная инновационная система.

В современной глобальной экономике динамичное развитие экономики страны во все большей степени зависит от ее способности внедрять и осваивать передовые технологии, новые рынки, генерировать знания и человеческий капитал. Особенно это актуально для России. В условиях глобализации невозможно совершить «научный, технологический, информационный прорыв» и при этом остаться в стороне от происходящих процессов.

По большинству показателей, характеризующих уровень развития научно-технического прогресса, Россия уступает не только развитым странам, но и