

1. Необходимо усовершенствовать нетарифные методы защиты отечественных производителей.

2. Осуществлять поэтапное снижение ставок ввозных таможенных пошлин в конкретных отраслях экономики, чтобы уменьшить риск банкротства этих отраслей.

Список литературы:

1. Авдокушкин Е.Ф. Международные экономические отношения: учебное пособие. – М.: Маркетинг, 2008. – 230 с.

2. Батизи Э.Э. Управление внешнеэкономической деятельностью хозяйствующих субъектов в России: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 284 с.

3. Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Внешнеэкономические связи: учебное пособие. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 212 с.

4. Балабанов И.Т. Валютные операции. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 145 с.

5. Григорьев Ю.А. Практика внешнеэкономической деятельности: учебное пособие. – М.: Паимс, 2009. – 187 с.

6. Грачева Е.Ю., Соколова Э.Д. Финансовое право: учебное пособие. – М.: Новый юрист, 2011. – 178 с.

Марченкова Лилия Михайловна

*к.э.н., доцент кафедры экономической теории и мировой экономики
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»
e-mail: marchenkova.lilya@yandex.ru*

УДК 339.5:637.3

А.А. Парушин, Е.М. Самородова

**РОССИЙСКИЙ РЫНОК СЫРОДЕЛЬЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ:
СОСТОЯНИЕ КОНЬЮНКТУРЫ, НАПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ**

Конъюнктура мировых товарных рынков продовольственной продукции оказывает влияние на состояние национальных рынков продовольствия, определяет состояние, структуру и направления внешней торговли страны. В статье предпринимается попытка на основе оценки конъюнктуры российского рынка сыродельческой продукции, динамика которого определяется не только внутренними обстоятельствами, но и внешнеэкономической конъюнктуры, определить перспективы и тенденции внешней торговли России данным видом товара.

Ключевые слова: конъюнктура, рынок, продовольственные товары, сыродельческая продукция, внешняя торговля.

Общепринятая методика исследования конъюнктуры мирового рынка опирается на всестороннее изучение четырех составляющих: совокупного производства, совокупного потребления, объемов и направлений мировой торговли и динамики цен.

По итогам 2012 г. в России производство сыра составило 432 тыс. тонн [9]. При этом за то же время в отношении сыра и сырных продуктов наблюдается отрицательная динамика – на 0,7% по сравнению с 2011 г. Эту ситуацию на рынке иллюстрирует рисунок 1.

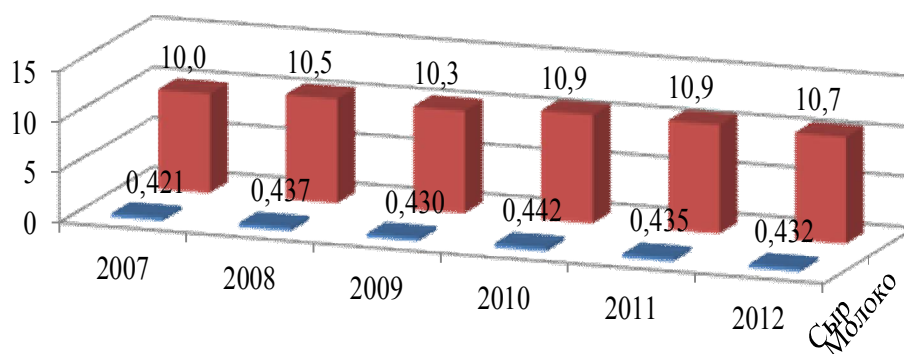


Рисунок 1 – Годовая динамика производства цельного молока и сыра в России в 2007-2012 гг., млн. тонн [8]

Среди сыров производственный показатель вырос по следующим позициям: сыр мягкий – на 8%, сыр полутвердый – на 31%, сыр зернистый – на 7%. По остальным товарным группам отмечено сокращение показателя: сыра твердого в 2012 г. произвели на 11% меньше, чем годом ранее (101 тыс. тонн), сыра плавленого – на 16% (123 тыс. тонн), сыра копченого – на 10%, сыра слизневого – на 24%, сыра рассольного – на 5%, свежего – на 3%. В таблице 1 показана общая характеристика производства молочной и сыродельческой продукции в России.

Таблица 1 – Производство сыродельческой продукции в России, 2011-2012 гг. [8]

	Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.		Индекс производства в % к предыдущему году		Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Производство молочных продуктов	398000	431386	108,9	98,3	137,0	132,4
в том числе:						
Переработка молока и производство сыра	368721	403004	108,0	99,3	120,5	117,6

Согласно данным Росстата (табл. 1), в 2012 г. снизилось производство во всей молочной отрасли. Так, индекс производства сыра в отчетном году снизился на 0,7%, что повлекло сокращение рабочих почти на 3 тысячи человек.

Как было отмечено ранее, производство молока прямо пропорционально зависит от количества произведенного молока. На рисунке 2 представлена квартальная динамика производства молока и сыра в России.

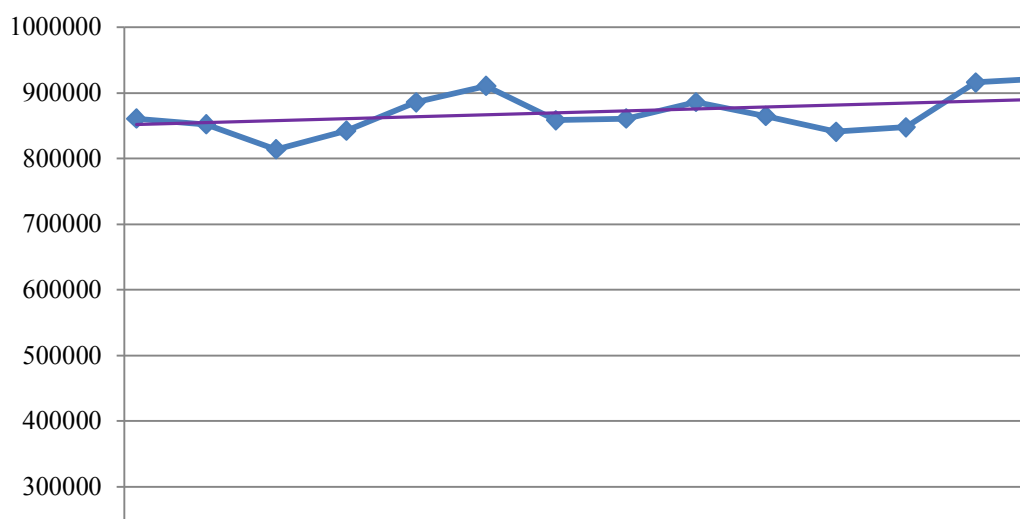


Рисунок 2 – Квартальная динамика производства цельного молока и сыра в России в 2007-2012 гг., тыс. тонн [8]

В январе 2013 г. положительная динамика в отношении сыра и сырной продукции составила 5% относительно прошлогоднего показателя (табл. 2).

Таблица 2 – Объем производства сыра в разрезе товарных групп в январе 2013 г. в России, тонн [8]

	Январь 2013 г, тонн	Прирост за месяц, %	Прирост за год, %
Сыр и творог	88 324	-6	6
Сыры и продукты сырные	29 863	-13	5
Сыр мягкий	1 722	-2	43
Сыр полутвердый	7 088	12	33
Сыр твердый	5 678	-11	8
Сыр свежий	38	-33	-1
Сыр зрелый	22	5	-52
Сыр слизневый	1	40	17
Сыр рассольный	1 291	-21	6
Сыр плавленый	8 634	-23	-10
Сыр копченый	1 206	-17%	7%
Сыры прочие	477	-23%	5%
Продукты сырные	3 708	-23%	-13%

На российском рынке сыров происходит постепенное укрупнение производителей за счет вытеснения крупными игроками более мелких, не имеющих дополнительных финансовых возможностей для инвестиций в новые производства и технологии. Кроме того, на данный момент для удачного продвижения продукции уже недостаточно только высокого качества и приемлемой цены. Основным в конкурентной борьбе становится переход от простых товарных рынков к брендированным, а потому наиболее сильными становятся те производители, которые делают акцент на развитии премиальных вкусов и оригинальных характеристик продукта, а также вкладывают значительные средства в его продвижение. Всего в России насчитывается более 500 предприятий, выпускающих твердые и жирные сыры, и около 200 предприятий, производящих плавленые. Основные производители сосредоточены в Центральном, Центрально-Черноземном, Поволжском и Уральском районах. В целом, производство сыра в разрезе федеральных округов показано в таблице 3.

Таблица 3 – Анализ производства сыра и творога по федеральным округам в России в 2010-2012 гг., тыс. тонн [8]

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Темпы роста, %	
				к 2011 г.	к 2010 г.
Российская Федерация	995	1109	1127	101,6	113,3
Центральный федеральный округ	428	488	491	100,6	114,7
Северо-Западный федеральный округ	70,7	69,4	68,8	99,1	97,3
Южный федеральный округ	74,8	108	129	119,4	172,5
Северо-Кавказский федеральный округ	15,3	15,5	16,8	108,4	109,8
Приволжский федеральный округ	218	232	225	97,0	103,2
Уральский федеральный округ	38,0	40,1	38,2	95,3	100,5
Сибирский федеральный округ	137	143	146	102,1	106,6
Дальневосточный федеральный округ	13,2	12,7	12,9	101,6	97,7

На рисунке 3 проиллюстрированы данные таблицы 3 за 2012 г., отражающие географическое распределение объемов производства сыра в России.

Среди российских производителей твердых и мягких сыров ведущие позиции на рынке занимают ТНВ «Сыр Стародубский» (Брянская область) и ОАО «Можгасыр» (Удмуртская Республика). За этими игроками рынка следует ОАО «Сыркомбинат «Калининский» (Краснодарский край). Стоит отметить, что в сегменте твердых сыров нет четко выраженного лидера, и десятка крупнейших производителей удерживает только около 30% рынка. На рынке плавленых сыров основные объемы производства сосредоточены в руках четырех лидеров: ООО «Хохланд Русланд» (Московская область), Valio Ltd. (Финляндия), ЗАО

«Московский завод плавленых сыров «Карат» и ООО «РостАгроКомплекс» (Московская область). По данным компании AC Nielsen, эти компании удерживают порядка 67% всего рынка плавленых сыров. В сегменте мягких белых / творожных сыров основная доля рынка приходится на московский регион. Основными производителями являются компании отечественные Росагроэкспорт и Карат, а также зарубежные Hochland (Almette), Юнилевер (RamaCremeBonjour), Viola и Exqusa.

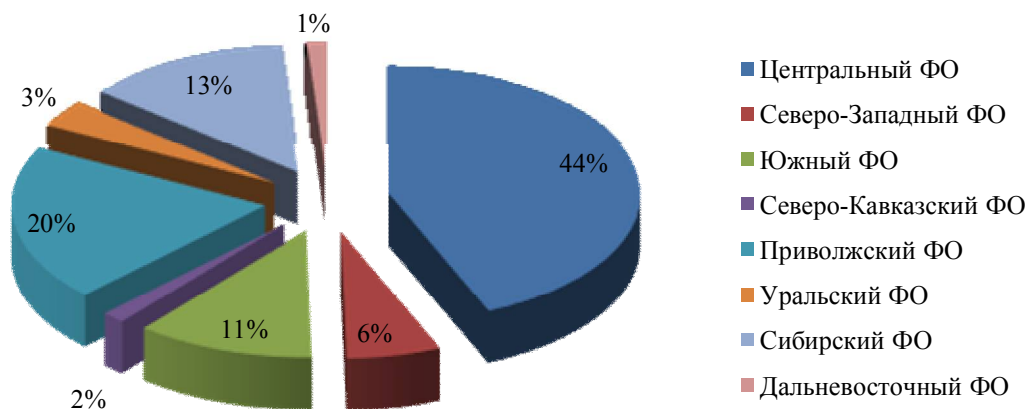


Рисунок 3 – Структура производства сыра в России по федеральным округам в 2012 г. [8]

Рисунок 4 иллюстрирует изменение уровня загрузки производственных мощностей в молочной промышленности [8].

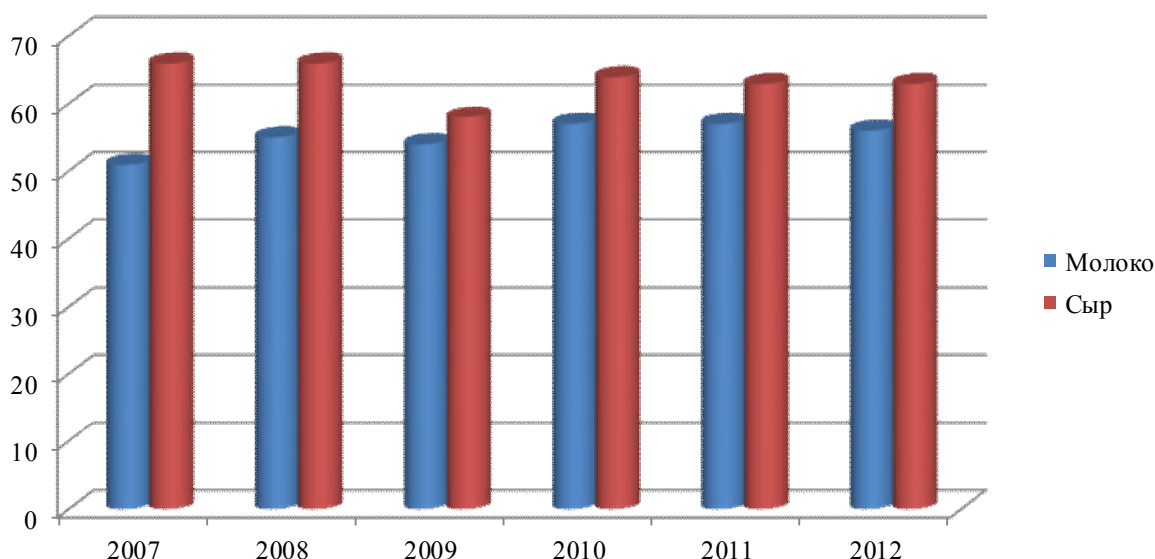


Рисунок 4 – Изменение уровня загруженного производственного оборудования в молочной и сырной промышленности России в 2007-2012 гг., %

Касательно сырной продукции, средний уровень загрузки мощностей – от 61-64%, что говорит о том, что основной капитал может работать более эффективно. Однако недостаток сырья (молока), которое производят лишь 51-55% мощностей, не позволяет нарастить производство.

Если до 2006 г. все компании производящие сыр ориентировались исключительно на рыночные требования, то после введения ограничений на ввоз украинских молочных продуктов (к которым относятся и сыры), а также отмены экспортных субсидий в странах ЕС, ситуация серьезно изменилась. Во-первых, украинские продукты составляли значительную часть наименее дорогой продукции на российском рынке, и потому их отсутствие автоматически подняло среднюю цену, ну а общее увеличение стоимости иностранного товара данную ситуацию только усугубило. При этом если снижение доли недорогой украинской продукции частично компенсировалось белорусским товаром и ростом отечественного производства, то рост цен на иностранный товар почти на 60% заставил существенно сократить потребление данной продукцией граждан с невысоким доходом. Так как общемировые тенденции не обошли стороной и российский рынок, то средняя стоимость отечественной продукции также возросла. В результате весьма ощутимо вырос спрос на недорогую продукцию, нехватка которой всё ещё ощутима.

Одновременно произошло существенное сокращение поставок молока на переработку в таких важных для сыроделия регионах как Краснодарский и Алтайский край. Кроме того, в условиях нехватки сырья произошло его перераспределение между участниками рынка, и небольшие региональные сыродельные заводы лишились своих поставщиков из-за невозможности предложить более высокую закупочную цену. Общие объёмы выпуска сыров в России в 2007 г. почти не изменились по сравнению с 2006 г., а наблюдаемый рост выпуска продукта произошёл, в основном, за счёт увеличения доли плавленых сыров.

С ростом доходов населения растут расходы потребителей на покупку потребительских товаров. На рисунке 5 показана динамика доли расходов населения на покупку молока и молочных продуктов в общем объеме расходов населения на покупку потребительских товаров.

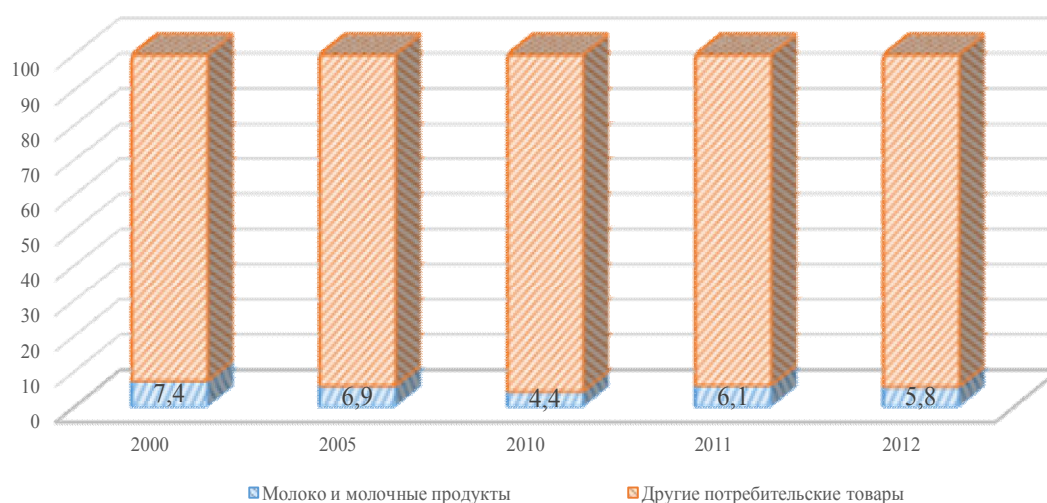


Рисунок 5 – Динамика доли расходов на молоко и молочные продукты в общем объеме потребительских расходов населения в России в 2005-2012 гг., % [8]

Федеральная служба государственной статистики ежегодно проводит анализ покупательной способности населения. На рисунке 6 показана динамика количества сыра, которого способны купить домохозяйства при условии существующей покупательной способности их денежных доходов и отсутствии других расходов.

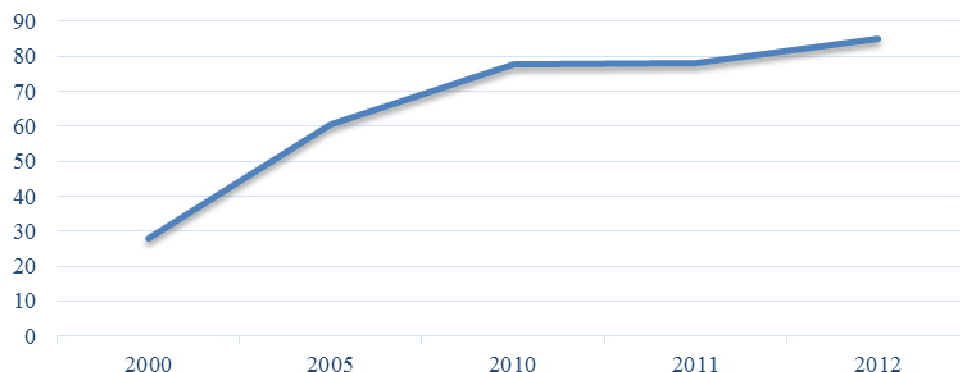


Рисунок 6 – Динамика потребления сыров сычужных твердых в России, 2005-2012 гг., кг/чел. [8].

Значительный рост покупательной способности доходов населения создает благоприятные и стимулирующие условия для развития собственного сырного производства.

В таблице 4 обобщены показатели, характеризующие розничную торговлю сырами в 2000-2012 гг.

Таблица 4 – Анализ обобщающих показателей розничной торговли сырами в России, 2000-2012 гг.

Показатели		2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Темп роста, %		
							2012 г. к 2000 г.	2012 г. к 2005 г.	2012 г. к 2011 г.
Оборот розничной торговли сырами	в % от общего оборота	1,3	1,4	1,0	1,0	1,0	76,92	71,43	100,00
	млрд. руб.	30,58	98,58	165,12	191,0	214,0	699,8	217,1	112,0
Розничная продажа сыра	в % от продажи молочных продуктов	26,6	21,3	20,5	21,9	23,3	87,59	109,39	106,39
	в тыс. тонн	562	689	808	820	858	152,67	124,53	104,63
Индекс физического объема розничной продажи сыра		100,0	203,0	239,7	256,5	273,8	-	-	-
Индекс потребительских цен на сыр		113,6	112,0	119,9	103,4	101,1	89,00	90,27	97,78

Как показывает таблица 4, при условном сохранении уровня торговли сырами в общем обороте розничной торговли в 2010-2012 гг., стоимостное выражение показателя растет. Так, по сравнению с базовым 2000 г. в 2012 г. было продано в 7 раз больше сыра, а по сравнению с 2011 г. рост продаж составил 12,0%, что превышает средний уровень инфляции цен на потребительские товары. В натуральном выражении в 2012 г. было продано на 4,63% больше, чем в 2011 г. При этом средняя потребительская цена на сыр установилась на уровне 249,42 рублей за 1 кг, что на 1,1% превышает уровень цен 2011 г.

Рост производственной цены на сыр твердый за год составил всего 1%, в январе 2013 г. показатель по данной позиции был равен 194,8 руб./кг. Темп прироста в отношении сыра плавленого выше – 4% до 75,7 руб./кг.

За год сыр твердый подешевел только в двух округах РФ: Северо-Западном ФО – на 8% до отметки 168,4 руб./кг в январе 2013 г., и в Приволжском ФО – на 3% до 184,4 руб./кг. В Дальневосточном ФО зафиксирован максимальный темп роста – на 25% за год до отметки 300 руб./кг. В Южном ФО положительная динамика составила 6% до 194,6 руб./кг, в Уральском ФО и Сибирском ФО – 5% до 178,4 руб./кг и 217,8 руб./кг соответственно. По остальным федеральным округам – 1-3% (рисунок 7).

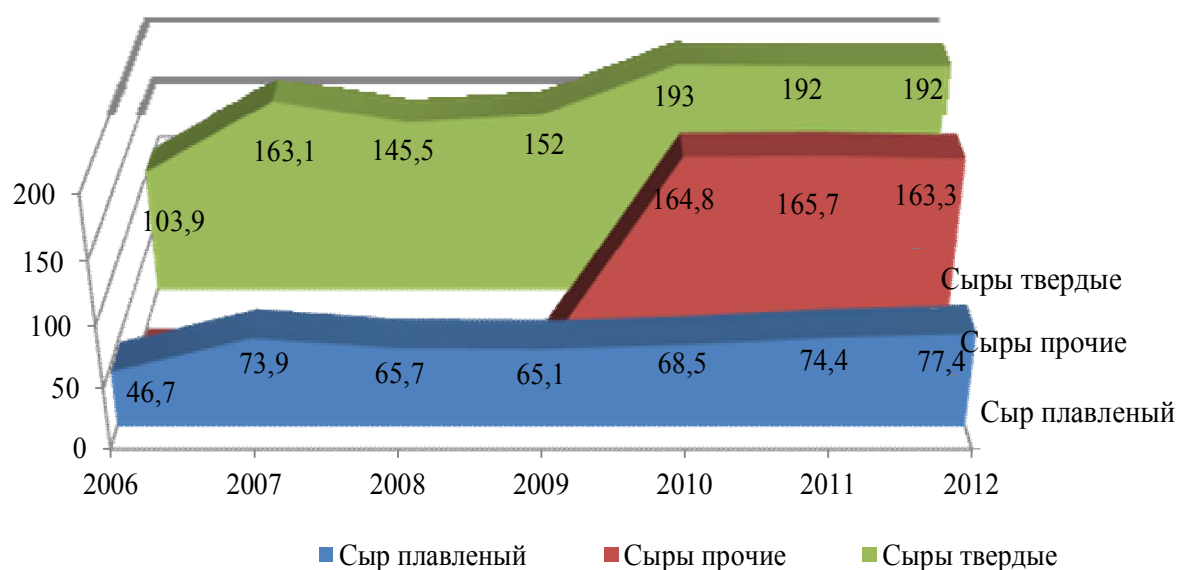


Рисунок 7 –Динамика средневзвешенной цены производителя на сыры разных видов в России в 2006-2012 гг., в руб. за 1 кг [8]

Для рыночной экономики характерно увеличение цены на товар для потребителя, так как производители и посредники закладывают ожидаемую норму прибыли и уровень издержек.

Динамика средних потребительских цен показана на рисунке 8.

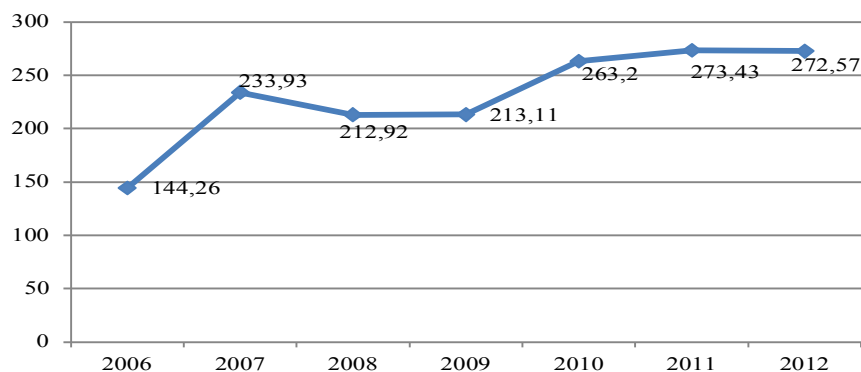


Рисунок 8 – Динамика средневзвешенной цены потребителя на сыр в России в 2006-2012 гг., в руб. за 1 кг [8]

Основу российского экспорта в страны дальнего зарубежья составляют топливно-энергетические товары, удельный вес которых в товарной структуре экспорта в эти страны составил 74,9%. Доля экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства в товарной структуре экспорта составляет 1,8%. По сравнению с 2012 г. в 2013 г. стоимостные объемы поставок этих товаров снизились на 28,7%, а физические – на 55,1% (рисунок 9) [8].

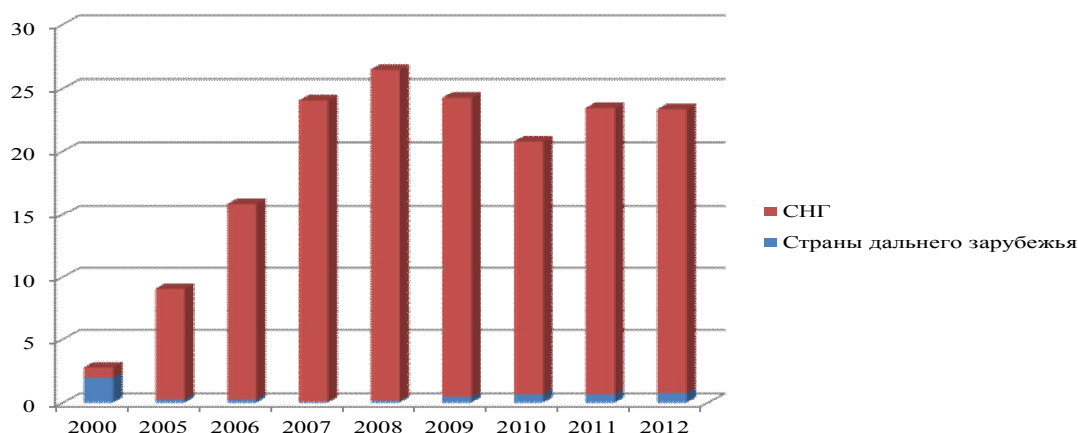


Рисунок 9 – Динамика и географическая структура экспорта сырной продукции России в 2000-2012 гг. [8]

В товарной структуре экспорта в страны СНГ доля экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства в товарной структуре экспорта в 2013 г. составила 6,0%. По сравнению с 2012 г. стоимостные объемы поставок этих товаров увеличились на 8,5%. Физические объемы экспорта рыбы свежей и мороженой возросли на 53,6%, молока и сливок – на 46,4%. Объемы экспорта пшеницы снизились на 37,5%.

Подавляющее большинство российской сырной продукции поставляется на экспорт в страны СНГ, что может быть объяснено схожестью культурных традиции и вкусовых пристрастий потребления сыра в странах бывшего СССР и близость территорий.

Основные импортеры Российской сырной продукции – это Казахстан, Украина, Беларусь и Азербайджан. Однако за рассматриваемый период доля этих стран в российском экспорте меняется. Это показано на рисунке 10.

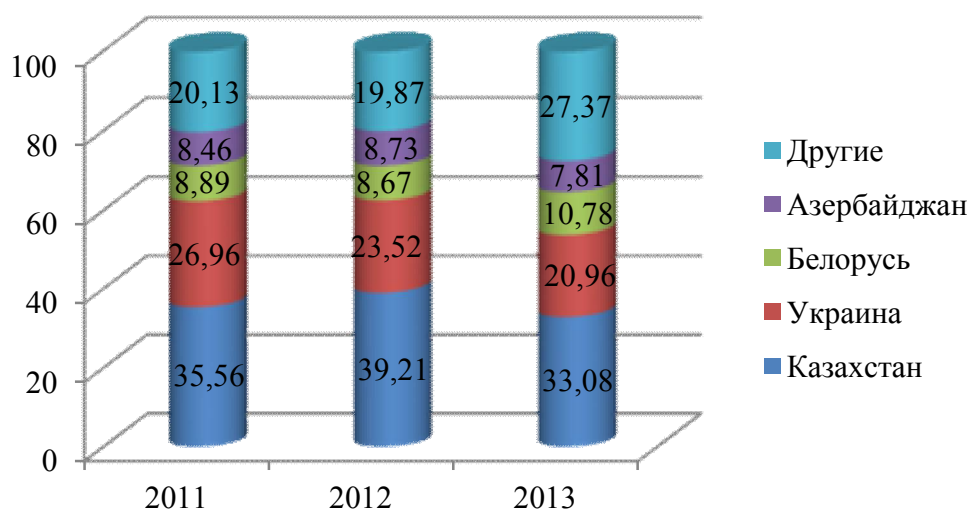


Рисунок 10 – Доля основных потребителей-импортеров сырной и творожной продукции в общем объеме экспорта данной группы, 2011-2013 гг. [8]

За рассматриваемый период наблюдается снижение доли Украины (с 27% в 2011 г. до 21% в 2013 г.) и увеличение доли других стран в российском экспорте сырной и творожной продукции.

Рассматривая структуру российского экспорта отдельных видов сырной продукции (в соответствии с ТН ВЭД России), можно отметить явное преобладание доли плавленых сыров. Из этого можно сделать вывод, что российские плавленые сыры конкурентоспособны на рынке стран-экспортеров. Также достоин внимания тот факт, что голубые сыры востребованы только на рынке Казахстана и Белоруссии, а тертые сыры – еще и в Азербайджане и Армении.

На рисунке 11 проанализирована динамика и структура российского импорта сырной продукции в 2000-2012 гг.

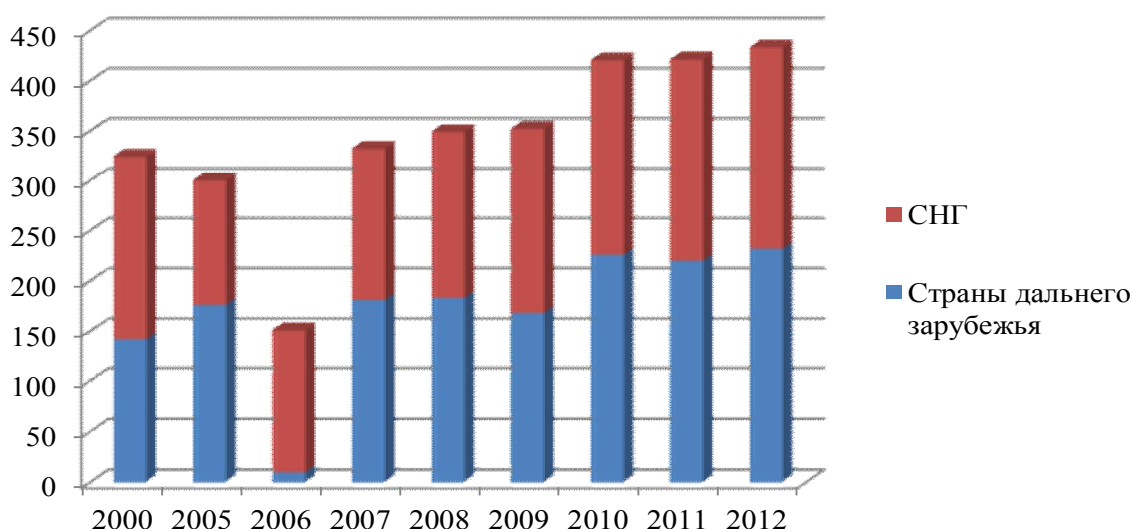


Рисунок 11 – Динамика и структура импорта сырной продукции России в 2000-2012 гг. [8]

В структуре российского импорта примерно приходится на страны дальнего зарубежья, а половина – на ближайшие страны СНГ. Доля импорта продовольственных товаров и сырья для их производства в январе-апреле 2013 г. составила 13,5% (в 2012 г. – 13,6%). Возросли физические объемы закупок сыров и творога – на 8,0%, citrusовых – на 4,5% [8].

Физические объемы закупок мяса свежего и мороженного сократились по сравнению с январем-апрелем предыдущего года на 14,9%, мяса птицы на – 11,2%, рыбы свежей и мороженной – на 6,2%.

Доля импортных сыров на российском рынке по разным оценкам варьируется от 30 до 60%, что обуславливает необходимость принятия мер государственного стимулирования сырной отрасли в России (рисунок 12).

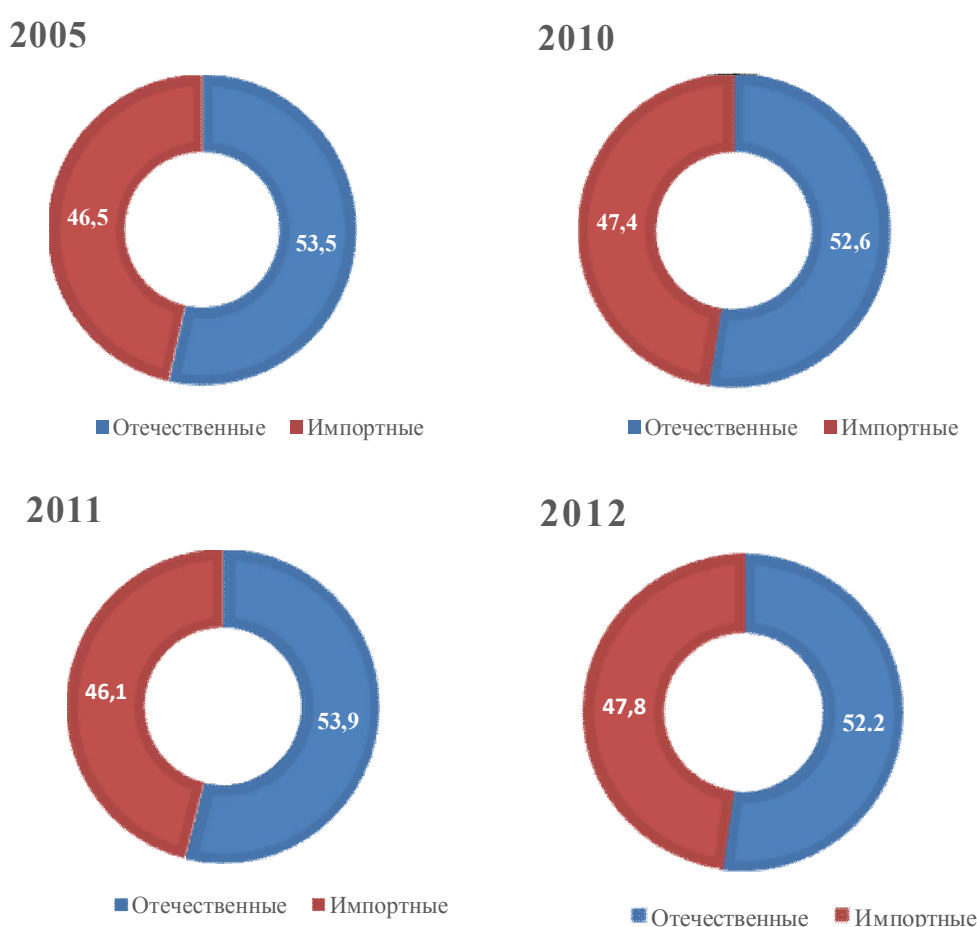


Рисунок 12 – Доля импортных сыров в общем товарообороте розничной торговли сыром, 2005-2012 гг., в % [8]

Таким образом, современное состояние рынка сыродельческой продукции России характеризуется значительным превышением объема совокупного внутреннего потребления над национальным производством, в свете чего более половины российского рынка сыров занимает импортная продукция.

Конъюнктурный анализ показал, что покупательная способность населения будет показывать устойчивый рост в ближайшие годы, что, несомненно,

вызовет рост потребления сыра.

При этом было определено, что производственные мощности сырной промышленности загружены лишь на 63%.

Основная проблема сдерживающего производства заключается в том, что отечественная сырная продукция не выдерживает конкуренции по сравнению с импортными аналогами.

Список литературы:

1. Анализ рынка сыров в России в 2006-2010 гг., прогноз на 2011-2015 гг.: аналитическое исследование BusinesStat [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://marketpublishers.ru/lists/8104/news.html> (дата обращения: 28.04.2014).
2. Герасимов В.А. Формирование и развитие рынка сыра: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14, 08.00.05. – М., 2009. – 157 с.
3. Паниковская Ю.В. Содержание и факторы экономической конъюнктуры: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – М., 2012. – 170 с.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70110644/> (дата обращения: 12.06.2014).
5. Рудой Е.В. Формирование и регулирование конъюнктуры регионального рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Краснообск, 2005. – 160 с.
6. Рынок сыров в России: состояние, тенденции и перспективы его развития: маркетинговый обзор CredInform. – СПб, 2010 – 144 с.
7. Фаизов Н.Ш. Формирование конъюнктуры рынка сельскохозяйственной продукции: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Уфа, 2005. – 165 с.
8. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 30.07.2014).
9. Федеральная Таможенная служба: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.customs.ru/> (дата обращения: 30.07.2014).

Парушин Алексей Андреевич
аспирант ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»
e-mail: graziani@rambler.ru

Самородова Елена Михайловна
к.э.н., доцент кафедры экономической теории и мировой экономики
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»
e-mail: samorodova733096@mail.ru