

5. Проведение инвестиционного аудита [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.auditbt.ru/investicionniy-audit/>. Дата обращения 21.10.2012г.;

6. Столичное аудиторское партнерство. Инвестиционный аудит [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.consultants.ru/audit/investicionnyj-audit.html>. Дата обращения 21.10.2012г.

Старцева Татьяна Сергеевна

*студентка факультет учета и информационных технологий
Орловского государственного института экономики и торговли
e-mail: tatyanaSt92@yandex.ru*

Суворова Светлана Павловна

*д.э.н., профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита
Орловского государственного института экономики и торговли
e-mail: suvorova500@yandex.ru*

Ханенко Мария Евгеньевна

*к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита
Орловского государственного института экономики и торговли
e-mail: hmae@yandex.ru*

УДК 005.334.4

М.В. Салькова, Н.В. Парушина

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА СТРАТЕГИИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ ФИНАНСОВЫХ ИНДИКАТОРОВ

Неотъемлемой частью рыночного хозяйства является институт несостоятельности (банкротства). Он служит мощным стимулом эффективной работы предпринимательских структур, гарантируя одновременно экономические интересы кредиторов, а также государства как общего регулятора рынка. В статье определены основные преимущества и недостатки зарубежных и российских методик оценки риска несостоятельности (банкротства) организаций и лица, проведена сравнительная оценка стохастических моделей анализа и прогнозирования несостоятельности (банкротства) организации торговой сферы с 2010 г. по 2012 г.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), модели банкротства, факторный анализ, финансовый анализ, финансовые индикаторы

Социально-экономическая модель предпринимательства, основанная на рыночной экономике, сопряженной с неопределенностью достижения конечных результатов и риском потерь, включает такой элемент, как несостоятельность (банкротство). Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О несостоятельности (банкротстве)», содержит определение несостоятельности (банкротства) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных плате-

жей [1]. Существует ряд типичных причин, по которым может возникнуть несостоятельность (банкротство):

- вследствие стихийных бедствий, при политической нестабильности общества, экономического кризиса в стране, военных действий и других обстоятельств неопределенной силы, то есть несостоятельность (банкротство) не по своей вине;
- с целью избежания уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет и (или) долгов кредиторам, как результат умышленных действий;
- вследствие осуществления рискованных операций или неэффективной работы.

Прогнозирование риска несостоятельности (банкротства) для организаций актуально в условиях выживания в рыночной экономике.

Финансовые индикаторы являются основой масштабного диапазона моделей анализа и прогнозирования риска несостоятельности (банкротства) организаций. Эти модели являются аналитическими инструментами, предназначенными для определения перспектив изменения финансового состояния, возможностей сохранения или возможностей утраты финансовой устойчивости организации.

На сегодняшний день существуют зарубежные и российские методики анализа и прогнозирования несостоятельности (банкротства) организации, которые характеризуются широким разнообразием, варьируются по содержанию и количеству показателей, подлежащих оценке. Главным условием таких методик является обязательное использование финансовых индикаторов деятельности организаций.

Финансовый кризис организации возникает в результате внешних и внутренних причин. Основным фактором предкризисного состояния является наличие неплатежеспособности сначала по отношению к небольшому числу организаций – партнеров, а затем ко всем (рис. 1).

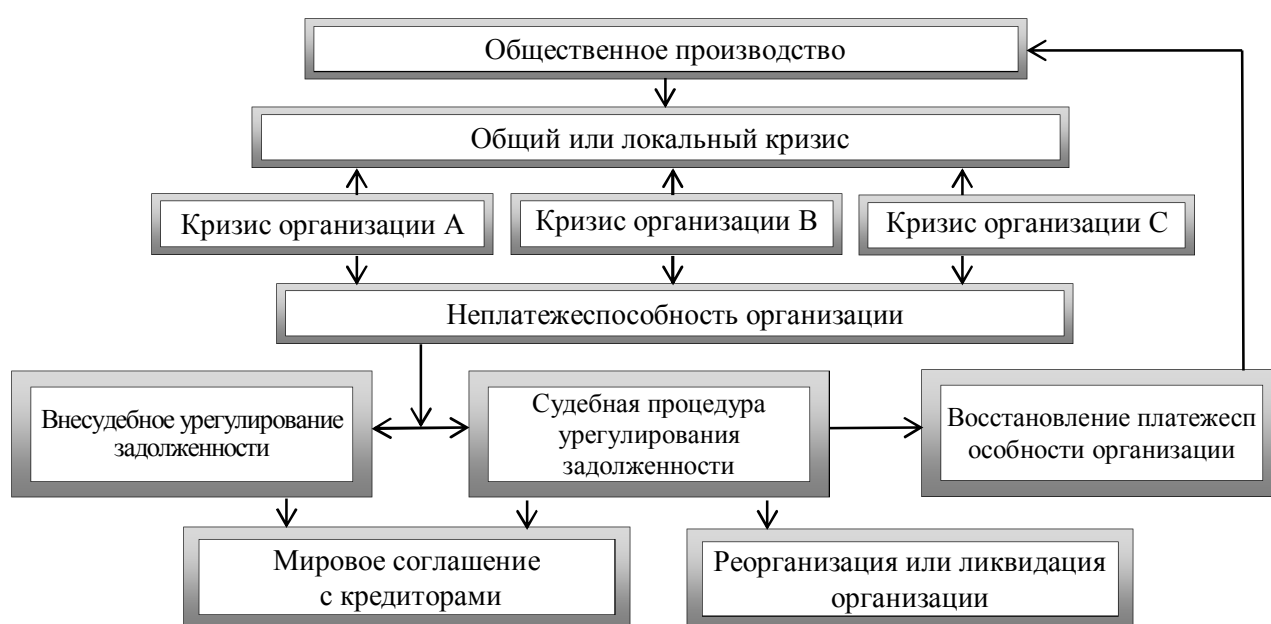


Рисунок 1 – Возникновение кризиса и процедура несостоятельности (банкротства) организации

К внешним причинам финансового кризиса организации могут относиться:

1. Экономические (дефицит государственного бюджета, инфляция, снижение общего уровня доходов в стране).
2. Правовые (совокупность норм хозяйственного права, регламентирующих юридические формы экономического поведения субъектов и их взаимоотношений).
3. Политические (снижение уровня политической стабильности в стране).
4. Социально-культурные (изменение потребительских предпочтений).

К внутренним причинам финансового кризиса организации могут относиться:

1. Коммерческие (неудачное управление сбытом, неправильная ценовая политика).
2. Финансовые (недостаток объема и несоответствие структурных оборотных средств, неудачное финансовое планирование).
3. Организационно-управленческие (несоответствие управленческого персонала, отсутствие управленческого учета, низкое качество информационных связей).
4. Производственно-технические (износ производственного – технического потенциала, негибкость технологий, не оптимальность величины капитала).

Сочетание вышеуказанных причин приводит к общему кризису торговых организаций.

Определяя механизм несостоятельности (банкротства) как юридическое признание ликвидации, данные методики условно можно назвать методиками предсказания несостоятельности (банкротства). Ни одна из этих методик не может претендовать на использование в качестве универсальной именно по причине «специализации» на каком-либо одном виде кризиса. Целесообразно отслеживать динамику изменения результативных показателей по нескольким из них. Выбор методик обычно диктуется особенностью отрасли, в которой работает данная организация. В таблице 1 представим основные преимущества и недостатки зарубежных и российских методик оценки риска несостоятельности (банкротства) организаций.

Таблица 1 - Основные преимущества и недостатки зарубежных и российских методик оценки риска несостоятельности (банкротства) организаций

Зарубежные модели оценки несостоятельности (банкротства)		Российские модели оценки несостоятельности (банкротства)	
Преимущества	Недостатки	Преимущества	Недостатки
– Возможность дистанционной оценки. – Удовлетворительная трудоемкость расчетов. – Горизонт прогнозирования весьма длительный.	– Не рассматриваются специфические особенности деятельности организации. – Не учитываются макроэкономические факторы. – Большие временные затраты.	– Использование в российских условиях. – Дистанционная оценка. – Удовлетворительная трудоемкость расчетов. – Простота интерпретации результатов. – Удовлетворительный горизонт прогнозирования.	– Не учитываются макроэкономические факторы. – Не учитываются качественные показатели деятельности организации. – Не рассматриваются специфические особенности деятельности организации.

Основные преимущества и недостатки зарубежных и российских методик оценки риска несостоятельности (банкротства) организаций, которые представлены в таблице 1, схожи между собой. Наиболее явное преимущество отечественных моделей состоит в том, что они целенаправленно интерпретированы под российские рыночные реалии. Изучая каждую конкретную методику в отдельности, можно сделать вывод и о других, менее явных преимуществах и недостатках различных моделей оценки риска несостоятельности (банкротства).

В современной зарубежной и российской экономической литературе предлагается большое число отличающихся друг от друга методик диагностики вероятности наступления несостоятельности (банкротства) организаций. Рассмотрим и практически применим наиболее известные методики несостоятельности (банкротства) на условной организации торговой сферы. Данные расчета представим в таблице 2.

Таблица 2 дает нам представление о риске несостоятельности (банкротства) организации торговой сферы по разным методам. Кризисное финансовое состояние возникает при условии, когда оборотных активов организации оказывается недостаточно для покрытия его кредиторской задолженности и просроченных обязательств. В данной ситуации на грани несостоятельности (банкротства) организация торговой сферы находилась в 2010 г.

Для восстановления механизма финансов необходим поиск возможностей и принятие организационных мер по обеспечению повышения деловой активности и рентабельности работы организации. В данном случае необходимо оптимизировать структуру пассивов, обосновать снижение запасов и затрат, которые не используются в обороте или используются недостаточно эффективно. Рассматриваемые действия в организации торговой сферы были проведены в 2011 г.

Стабильному финансовому положению организации торговой сферы во многом способствует предварительная работа по планированию всех его доходов, а также возможных направлений расходования средств. Жить по средствам - один из главных принципов рационального координирования финансов в организации.

Для зарубежной практики весьма характерна разработка прогнозных моделей финансового состояния организации для выработки первостепенной финансовой стратегии по обеспечению ее финансовыми ресурсами, оценке ее потенциала в перспективе. Ее необходимо строить на основе изучения реальных финансовых эвентуальностей организации, внутренних и внешних факторов и охватывать такие вопросы, как оптимизация основных и оборотных средств, распределение прибыли, собственного и заемного капитала, инвестиционная и ценовая политика.

Специфика формирования оборотных средств в России не позволяет прямо использовать критериальные уровни коэффициентов платежеспособности (финансовой устойчивости и ликвидности), которые применяются в мировой практике. Вследствие этого создание шкалы критериальных уровней может опираться только на средние величины соответствующих коэффициентов, рассчитанных на основе фактических данных однородных организаций одной отрасли.

Таблица 2 - Сравнительная оценка стохастических моделей анализа и прогнозирования несостоятельности (банкротства) организации торговой сферы с 2010 г. по 2012 г.

Модели банкротства	Экономическая характеристика по годам аналитического периода	Обозначение компонентов модели	Расчетные данные модели			Вероятность банкротства
			2010 г.	2011 г.	2012 г.	
Зарубежные модели анализа и прогнозирования несостоятельности (банкротства)						
1. Двухфакторная модель Э. Альтмана [4]	$Z = a + B * K_1 + K_2$	$a = -0,3877$; $B = -1,0736$; K_1 = коэффициент текущей ликвидности; K_2 = удельный вес заемных средств в активах, коэффициент.	0,1689	108,6313	109,0105	высокая
2. Пятифакторная модель Э. Альтмана [4]	$Z = 0,717K_1 + 0,847K_2 + 3,107K_3 + 0,42K_4 + 0,995K_5$	K_1 = чистый оборотный капитал / всего активов; K_2 = нераспределённая прибыль / всего активов; K_3 = операционная прибыль / всего активов; K_4 = собственный капитал / заемный капитал; K_5 = выручка от продаж / всего активов.	5,8305	6,4116	6,3149	низкая
3. Модель Лиса [7]	$Z = 0,063X_1 + 0,092X_2 + 0,057X_3 + 0,001X_4$	X_1 = оборотный капитал / всего активов; X_2 = прибыль от продаж / всего активов; X_3 = нераспределенная прибыль / всего активов; X_4 = собственный капитал / заемный капитал	0,0080	0,0309	0,0236	высокая
4. Модель Таффлера [7]	$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4$	X_1 = прибыль от продаж / краткосрочные обязательства; X_2 = оборотные активы / всего обязательств; X_3 = краткосрочные обязательства / всего активов; X_4 = выручка от продаж / всего активов.	1,0701	1,1982	1,1048	низкая
5. Модель Ольсона [7]	$Y = -1,3 - 0,4Y_1 + 6,0Y_2 - 1,4Y_3 + 0,1Y_4 - 2,4Y_5 - 1,8Y_6 + 0,3Y_7 - 1,7Y_8 - 0,5Y_9$	Y_1 = натуральный логарифм отношения совокупных активов к индексу уровня цен ВВП; Y_2 = совокупные обязательства / совокупные активы; Y_3 = рабочий капитал / совокупные активы; Y_4 = текущие обязательства / текущие активы; Y_5 = равен 1, если совокупные обязательства превышают совокупные активы, в противном случае равен 0;	-12,271	-0,8861	-1,6983	высокая

Модели банкротства	Экономическая характеристика по годам аналитического периода	Обозначение компонентов модели	Расчетные данные модели			Вероятность банкротства
			2010 г.	2011 г.	2012 г.	
		Y_6 = чистая прибыль / совокупные активы; Y_7 = выручка от основной деятельности / совокупные обязательства; Y_8 = равен 1, если чистая прибыль была отрицательной последние два года, в противном случае равен 0; Y_9 = разница между чистой прибылью в отчетном периоде и чистой прибылью в предшествующем периоде / сумма чистой прибыли в отчетном периоде, взятой по модулю, и чистой прибыли в предшествующем периоде, взятой по модулю.				
6. Модель Фулмера[7]	$Z = 5,528A + 0,212B + 0,073C + 1,27D - 0,12E + 2,335F + 0,575G + 1,083H + 0,894I - 6,075$	A = нераспределенная прибыль / всего активов; B = выручка от продаж / всего активов; C = прибыль до налогообложения / собственный капитал; D = изменение остатка денежных средств / кредиторская задолженность; E = заемный капитал / всего активов; F = текущие обязательства / всего активов; G = материальные внеоборотные активы / всего активов; H = собственные оборотные активы / кредиторская задолженность; I = прибыль до уплаты процентов и налогов / проценты.	7,5057	22,3536	29,8167	низкая
7. Модель Г. Спрингейта[7]	$Z = 1,03A + 3,07B + 0,66C + 0,4D$	A = собственные оборотные активы / всего активов; B = прибыль до уплаты процентов и налогов / всего активов; C = прибыль до налогообложения / текущие обязательства; D = выручка от продаж / всего активов.	2,8564	3,1928	3,1438	низкая

Модели банкротства	Экономическая характеристика по годам аналитического периода	Обозначение компонентов модели	Расчетные данные модели			Вероятность банкротства
			2010 г.	2011 г.	2012 г.	
8. Модель Конана-Гольдера[7]	$KG = -0,16Y_1 + 0,222Y_2 + 0,87Y_3 + 0,10Y_4 - 0,24Y_5$	Y_1 = отношение суммы денежных средств и дебиторской задолженности к итогу баланса; Y_2 = отношение суммы собственного капитала и долгосрочных пассивов к итогу баланса; Y_3 =отношение расходов по обслуживанию займов к выручке от продаж; Y_4 = отношение расходов на персонал к добавленной стоимости после налогообложения; Y_5 = отношение прибыли до выплаты процентов и налогов к заемного капиталу.	-0,1086	-0,1579	-0,1765	низкая
9. Система показателей У. Биввера[4]	Оцениваемые финансовые индикаторы		0,0089	0,0816	0,1211	средняя
	Коэффициент У. Биввера	$K_{б.} = (\text{чистая прибыль} + \text{амортизация}) / \text{заемный капитал}$				
	Коэффициент текущей ликвидности	$K_{т.л.} = \text{оборотные активы} / \text{текущие обязательства}$	0,9602	1,1681	1,1427	
	Экономическая рентабельность	$K_{э.р.} = \text{чистая прибыль} / \text{валюта баланса}$	0,7457	6,4982	8,8954	
	Финансовый леверидж,%	$K_{ф.л.} = \text{заемный капитал} / \text{валюта баланса}$	83,6764	79,6406	73,4427	
Российские модели анализа и прогнозирования несостоятельности (банкротства)						
10. Модель Давыдовой-Беликова [7]	$R = 8,38K_1 + K_2 + 0,054K_3 + 0,063K_4$	K_1 = оборотный капитал / активы; K_2 = чистая прибыль / собственный капитал; K_3 = выручка от продаж / средняя стоимость активов; K_4 = чистая прибыль / затраты;	-2,4608	-0,6586	0,2611	средняя
11.Модель Сайфуллина-Кадыкова[7]	$R = 2X_1 + 0,1X_2 + 0,08X_3 + 0,045X_4 + X_5$	X_1 = собственный капитал / оборотные активы; X_2 = оборотные активы / текущие обязательства; X_3 = выручка от продаж / средняя стоимость активов; X_4 = прибыль от продаж / выручка от продаж; X_5 = чистая прибыль / собственный капитал.	0,4810	0,8216	0,7992	средняя

Модели банкротства	Экономическая характеристика по годам аналитического периода	Обозначение компонентов модели	Расчетные данные модели			Вероятность банкротства
			2010 г.	2011 г.	2012 г.	
12. Модель Зайцевой [7]	$K_{\text{компл}} = 0,25K_1 + 0,1K_2 + 0,2K_3 + 0,25K_4 + 0,1K_5 + 0,1K_6$	K_1 = чистый убыток / собственный капитал; K_2 = кредиторская задолженность / дебиторская задолженность; K_3 = текущие обязательства / (денежные средства + краткосрочные финансовые вложения); K_4 = чистый убыток/ выручка от продаж; K_5 = заемный капитал / собственный капитал; K_6 = средняя стоимость активов / выручка от продаж.	12,4742	32,5379	4,5165	высокая
13. Методика балльной оценки Донцовой-Никифоровой [7]	Оцениваемые финансовые индикаторы		0,0170	0,0063	0,0505	высокая
	Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{\text{аб.л.}}$ = (денежные средства + краткосрочные финансовые вложения) / текущие обязательства				
	Коэффициент критической ликвидности	$K_{\text{кр.л.}}$ = (денежные средства + краткосрочные финансовые вложения + краткосрочная дебиторская задолженность) / текущие обязательства	0,4210	0,4795	0,5074	
	Коэффициент текущей ликвидности	$K_{\text{тл.}}$ = текущие активы / текущие обязательства	0,9602	1,1681	1,1427	
	Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	$K_{\text{аб.л.}}$ = собственные оборотные средства / оборотные средства	-0,0443	-0,0216	-0,0325	
	Доля оборотных средств в активах	$K_{\text{об.а.}}$ = оборотные активы / активы	0,8013	0,7796	0,7113	
	Коэффициент автономии	$K_{\text{а.}}$ = собственный капитал / валюта баланса	0,1632	0,2036	0,2656	
	Коэффициент финансовой устойчивости	$K_{\text{уст.}}$ = (собственный капитал + долгосрочные обязательства) / валюта баланса	0,1655	0,3326	0,3775	

Потребность планирования продиктована многочисленными причинами. Формализованное представление о деятельности и ее результатах, вмещаемое в план, продиктовано, прежде всего, тем, что в самом процессе хозяйственного развития заложен значительный элемент неопределенности. Тенденция плана задается общей стратегией организации, поэтому план выступает руководством к действию. В настоящее время планированию в организации торговой сферы уделяется значительное внимание. В таблице 3 представим основные выводы по несостоятельности (банкротству) организации торговой сферы за анализируемый период с 2010 г. по 2012 г.

Таблица 3 - Основные выводы по несостоятельности (банкротству) организации торговой сферы за анализируемый период с 2010 г. по 2012 г.

№ п/п	Вероятность несостоятельности (банкротства)	Количество оценок	Вероятность несостоятельности (банкротства)	Количество оценок	Всего	Среднее значение
1	2	3	4	5	6	7
	Зарубежные модели		Российские модели			Среднее
1	Высокая	3	Высокая	2	5	
2	Средняя	1	Средняя	2	3	
3	Низкая	5	Низкая	-	5	

На основе зарубежных моделей за анализируемый период видно, что вероятность несостоятельности (банкротства) низкая. Наоборот, на основе российских моделей вероятность несостоятельности (банкротства) высокая. Возьмем среднее значение между зарубежными и российскими моделями и определим, что несостоятельность (банкротство) в организации торговой сферы находится на среднем уровне.

По мнению большинства отечественных авторов, многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования несостоятельности (банкротства) в российских условиях не принесли в достаточной мере точных результатов. Одновременно с этим были предложены различные способы адаптации «импортных» моделей к российским хозяйственным условиям, в частности «Z-счета» Э. Альтмана и двухфакторной математической модели. Новые методики диагностики возможной несостоятельности (банкротства), предназначенные для российских организаций, были разработаны О.П. Зайцевой, Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковым. Кроме того, 25 июня 2003 г. было принято Постановление правительства Российской Федерации «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа» № 367, в котором установлена официальная система критериев для оценки неплатежеспособности организаций.

Использование российских моделей в таблице 2 для расчета несостоятельности (банкротства) организации торговой сферы требует больших предостережений. Представленные системы критериев диагностики несостоятельности (банкротства) субъектов хозяйствования представляются несовершенными. По данным методикам можно объявить банкротом даже высокорентабельную

организацию, если она в своем обороте использует много заемных средств. Ввиду различной структуры капитала нормативное значение принятых критериев не может быть одинаковым для разных отраслей экономики. Эти нормативные значения должны разрабатываться для каждой отрасли и подотрасли индивидуально. Поиск новых алгоритмов сохраняет свою актуальность для диагностики несостоятельности (банкротства) для российских хозяйствующих субъектов.

Существование многочисленных подходов к оценке несостоятельности (банкротства) подтверждает целесообразность особого внимания к данной теме. Характеристика каждого из методов говорит о многообразии целей их применения и о необходимости использования ситуационного подхода к выбору метода.

Список литературы:

1. О несостоятельности (банкротстве). Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.07.2013г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> Дата обращения: 21.03.2013 г.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> Дата обращения: 21.03.2013 г.
3. Губина, О.В. Формирование аналитической матричной модели для комплексной диагностики эффективности деятельности организации [Текст] / О.В. Губина // Научные записки ОрелГИЭТ - 2012. – 2(6). - С. 33-38.
4. Кокорев, Н.А. Учета и анализ банкротств [Текст]: учебное пособие / Н.А. Кокорев, И.Н. Тургаева. – М.: КНОРУС, 2010. – 192 с.
5. Парушина, Н.В. Теория и практика оценки эффективности деятельности организаций в системе комплексного экономического анализа [Текст] / Н.В. Парушина, С.В. Дёмина, //Экономический анализ: теория и практика - 2012. - № 19. С. 52-56.
6. Парушина, Н.В. Вариативная оценка вероятности банкротства организации [Текст] / Н.В. Парушина, Е.В. Чигиринова, М.Ю. Непорезова // Научные записки ОрелГИЭТ - 2010. - № 1. С. 161-164.
7. Попова, Л.В. Учет и анализ банкротств [Текст]: учебное пособие / Л.В. Попова, И.А. Маслова. – М.: Дело и Сервис, 2009. – 240 с.
8. Старикова, Л.Н. Учет и анализ банкротств [Текст]: учебное пособие / Л.Н. Старикова, З.Н. Грекова. – М.: Экономика, 2011. – 367 с.
9. Теория и практика анализа финансовой отчетности организаций [Текст]: учебное пособие / Н.В.Парушина, И.В. Бутенко, В.Е. Губин. //Под ред. д.э.н. Н.В.Парушиной – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М – 2010 – 432с.
10. Экономический анализ [Текст]: учебное пособие / Под ред. Н.В. Парушиной. — М.: КНОРУС, 2013. — 304 с.

Салькова Марина Викторовна

*студентка группы факультета учета и информационных технологий
Орловского государственного института экономики и торговли
e-mail: marisal-91@mail.ru*

Парушина Наталья Валерьевна

*д. э. н., заведующая кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита
Орловского государственного института экономики и торговли
e-mail: parushinan@rambler.ru*