

Н.М. Борякова, Е.С. Лаврова

СТАНДАРТИЗАЦИЯ И УНИФИКАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ БАНКОВ

Глобализация международного хозяйства обуславливает необходимость унификации финансовой отчетности для повышения инвестиционной привлекательности компаний, находящихся в РФ. В связи с чем в данной работе рассматривается международная система финансовой отчетности, в соответствии с принципами которой строится законодательно-нормативная база функционирования бухгалтерского учета и представления финансовой отчетности в Российской Федерации. Также изучаются причины, проблемы и перспективы развития МСФО в России.

Ключевые слова: финансовая отчетность банков; бухгалтерский учет; принципы бухгалтерского учета; «мотивированное суждение»; глобализация; инвестиционная привлекательность; финансовая отчетность.

Уже больше двадцати лет российская экономика развивается в соответствии с принципами рыночных отношений. И в связи с этим вполне понятна необходимость сближения принципов и методов предоставления экономической информации внешним пользователям с организацией работы по данным вопросам в странах, несколько раньше занявшихся этой проблемой. Для начала необходимо отметить, что в процессе исторического развития в разных странах мира были выработаны разные модели бухгалтерского учета, которые не имеют кардинальных различий, но все же отличаются, прежде всего, тем, на какой правовой основе они возникли и развивались. Чистых моделей в мире существовать не может, т.к. в условиях рыночных отношений они взаимодействуют, но, однако можно выделить несколько моделей, опираясь на их особенности:

1. Англо-американская модель. Эту модель используют США, Великобритания, Голландия, ЮАР, Австралия, Индонезия, Канада и т.д. Суть ее заключается в том, что отчетность здесь это, прежде всего, источник объективной информации о финансовом положении конкретной компании. Так как почти все организации имеют акционерный капитал и присутствуют на РЦБ, им очень важно получение достоверной и своевременной информации, это касается как компаний-конкурентов, так и кредиторов и инвесторов. Также необходимо отметить, что данная модель использует принцип учета по первоначальной стоимости, т.к. учитывает небольшой уровень влияния инфляции.

2. Континентальная модель. Её применяют страны континентальной Европы, а также Япония и Россия. Здесь также используется принцип учета по первоначальной стоимости, но бухучет, прежде всего, отвечает двум основным критериям - это: необходимость соответствия требованиям фискальных органов и ориентация бизнеса на крупный банковский капитал. В данной модели большое влияние на процесс составления и представления бухгалтерской и финан-

совой отчетности оказывают именно государственные органы.

3. Южно-американская модель. Особенность ее заключается в том, что для обеспечения достоверности финансовой отчетности необходима поправка на инфляцию, то есть показатели финансовой информации учитывают изменения общего уровня цен. Это необходимо, в основном, для расчета долгосрочных инвестиций и в целях исполнения доходной части бюджета в полной мере [5].

Вышеуказанные модели, конечно, имеют место быть, но едва ли можно найти страну, в которой соблюдаются именно теоретические правила и нормы, как они есть, так как в каждой из экономик существуют свои неповторимые, национальные особенности, которые отвечают потребностям только данной местности или народа. В условиях неотвратимой глобализации закономерно встает вопрос о необходимости создания такой системы бухгалтерского учета и финансовой отчетности, которая смогла бы безболезненно для реального сектора экономики встать на место существующих моделей учета. Необходимость создания единых правил отчетности можно объяснить тем, что пользователей данной информации становится все больше, причем, из числа потенциальных инвесторов, которые зачастую работают на международной арене и просто не могут самостоятельно ориентироваться во всех тонкостях учета каждого конкретного государства.

На сегодняшний день такой всеобщей системой учета стала система «международных стандартов финансовой отчетности», которая возникла в 1973 г. в результате соглашения профессиональных бухгалтерских организаций Франции, Германии, Нидерландов, Великобритании, Ирландии, Австралии, Канады, Мексики, Японии и США для унификации принципов бухгалтерского учета корпораций и их финансовой отчетности. И к 2000 г. в состав этой организации входили представители 143 бухгалтерских организаций из 104 стран мира, в том числе и из России с 6.03.1998 г. (а с 2005 г. и все кредитные организации в соответствии с законодательством) [3].

Международные стандарты финансовой отчетности (далее МСФО) - набор документов (стандартов и интерпретаций), регламентирующих правила составления финансовой отчетности, необходимой внешним пользователям для принятия ими экономических решений в отношении предприятия. Эти стандарты носят рекомендательный характер и имеют законную силу лишь после добровольного принятия их государственными законодательными органами. МСФО представляют собой стандарты, основывающиеся на ряде принципов, а не на жестко прописанных правилах. Среди принципов МСФО можно выделить: принцип начисления, принцип непрерывности деятельности, осторожности, уместности и другие. Также следует отметить, что разработкой единых учетных стандартов занимается «Европейский совет по международным стандартам финансовой отчетности» – IASB и ряд комиссий Европы и США [2].

На данный момент Россия законодательно приняла МСФО, и были разработаны некоторые нормативные документы для перехода на новые правила

учета и составления отчетности, в частности с 1.01.2013 г. вступает в силу новый закон «О бухгалтерском учете» №402-ФЗ от 06.12.2011 в организациях, положения которого изменяют лишь небольшое количество правил учета конкретных операций, в связи с корректировкой определенных форм отчетности, для соответствия их стандартам МСФО. Также следует отметить, что банковский сектор уже работает по данной системе. Хотя некоторые эксперты и утверждают, что принципы построения российского бухучета несколько эффективнее, нежели международные стандарты, законодательные органы РФ приняли нормативно-правовую базу для перехода организаций на МСФО, и для этого есть некоторые основания: международные стандарты представления отчетной информации построены таким образом, что прозрачность предоставляемой информации увеличивается в разы, кроме того уменьшается возможность предоставления неверных данных, отчетность становится наглядной, понятной, содержательной и, что особенно важно для внешних пользователей, – сопоставимой. Также с введением новых стандартов выиграют и контролирующие органы, так как банки станут более «прозрачными» и достоверность предоставляемых данных не будет вызывать большого количества сомнений [1].

В период введения новых стандартов отчетности в банках возникал ряд вопросов, проблем, расхождений во мнениях по следующим проблемам:

1. Предметное обоснование самих банков в необходимости перехода на МСФО. На этот вопрос, в отличие от многих остальных, на сегодняшний день существует обоснованный ответ, это «окно» на зарубежные рынки капиталов, но, казалось бы, для этой цели можно было не перенимать всю систему, а лишь учесть положительные моменты международного опыта применительно к правилам деятельности, уже действующим в своей стране; ведь наша постоянная гонка за мировым сообществом очень часто негативно отражается на деятельности небольших или молодых организаций на рынке, а это свежие вливания капитала в экономику. Но, к сожалению, мы не ценим опыт поколений и стремимся к новому, что не всегда хорошо.

2. Что, собственно, следует реформировать и стандартизировать — то ли порядок составления финансовой отчетности, то ли правила бухгалтерского учета. В то же время международные стандарты регулируют только вопросы формирования финансовой отчетности. Порядок бухгалтерского учета в традиционном понимании в стандартах практически не излагается. Но можно ли модернизировать отчетность пусть даже в самом широком его понимании и при этом никак не затрагивать сам порядок учета, не касаться таких вопросов, как определение принципов и процедур? Условно можно принять принципы МСФО, но процедуры разработаны в каждом государстве в соответствии с насущными требованиями реального сектора экономики и нельзя их в одночасье отменить, даже если такие действия мотивируются возможностью внешних иностранных потребителей анализировать деятельность организации по данным отчетности, хотя с этой проблемой вполне справлялись силами аудиторских компаний.

3. Что важнее или что должно превалировать в бухгалтерском учете — принципы или правила? Считается, что американская система, как и российская, основана в большей степени на правилах, нежели на принципах. Подразумевается, что в обеих странах система развивалась в сторону все более жесткого нормативного регулирования, большего применения конкретного набора узко сформулированных правил: при возникновении новых финансовых инструментов или новых операций разрабатывались и утверждались новые правила. Но по прошествии некоторого количества лет стали известны прецеденты, указывающие на то, что правила можно обойти и, соответственно, не отразить реальное положение дел в компании [5]. И в большинстве случаев ответом на данный вопрос стало решение, что важнее должны быть принципы, а не правила. Также в этом вопросе выделяют большую роль мотивированного суждения, которое должно превалировать в работе управленцев банка в соответствии с принципами МСФО, но чем обосновывается и подтверждается «мотивированное суждение» - на данный момент в российском законодательстве не определено [4].

4. Опыт других стран показывает, что применение даже признанного во многих странах принципа или правила применительно к конкретной экономике возможно только в том случае, когда это решение соответствует реальной экономической ситуации в стране. Иными словами, при использовании МСФО для совершенствования национальной системы учета необходима адаптация международных стандартов. Но хорошо известно, что условия работы кредитных организаций в России и за рубежом сильно отличаются, и именно это является одной из принципиальных причин проблем с внедрением международных стандартов учета и отчетности. Так что же сначала — внедрение МСФО или изменение реальной экономической ситуации в России?

5. Переход на МСФО остро ставит вопросы аудита. Как отмечают специалисты, аудиторское сообщество не скоро еще будет готово к тому, чтобы внести свою лепту в этот процесс. Если все действующие российские банки должны перейти на международные стандарты финансовой отчетности, то кто будет квалифицированно проводить аудиторскую проверку их отчетности, составленной в соответствии с международными стандартами, причем проверять в соответствии опять же с международными стандартами аудита. К сожалению, круг таких аудиторских фирм на сегодня исключительно узок. В новом российском Законе «Об аудиторской деятельности» банковский аудит объединен со всем остальным аудитом. Это фактически означает, что теперь, когда Банк России лишен права контролировать «своих» аудиторов, любая аудиторская фирма, имеющая в своем составе хотя бы одного аттестованного специалиста по банковскому аудиту или просто нанимающая такого специалиста, может проводить аудиторскую проверку и подтверждать финансовую отчетность любого банка на любых условиях. На сегодняшний день данная отрасль достигла достаточных объемов высоко квалифицированного персонала для качественного обслуживания всех своих клиентов. Аудиторские компании не отстают в разви-

тии спектра своих услуг за насущными потребностями общества.

6. Также кроме всего вышеперечисленного не поднимался вопрос о выгоды сего предприятия для частных компаний (особенно малых). Процедура перехода на МСФО предполагает серьезные затраты на переоборудование, в том числе, и программное, и на переобучение сотрудников, и в то же время не предвещает никаких удовлетворяющих экономических результатов.

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, что международные стандарты, несомненно, несут в себе многообразие положительных моментов, таких как возможность выхода на международный рынок, упрощение и сокращение внутреннего учета и контроля, действующих организаций, в том числе и кредитных, но отечественная система учета по некоторым пунктам была несколько эффективнее и строже с точки зрения юридического контроля, однако положительные стороны уже имеющегося опыта при перенятии иностранных разработок, к сожалению, учитываются редко. И этот случай не исключение, даже несмотря на то, что любой новый стандарт МСФО в обязательном порядке утверждается министерством финансов РФ. Многие страны мира используют национальные правила и лишь корректируют свой учет международными нормами, если это необходимо и целесообразно после тщательнейшего анализа. Следует отметить, что при этом сохраняется самобытность и положительный опыт государства в этом вопросе.

Список литературы:

1. Консультант плюс «Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс] / [сайт]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/15967.html> Дата обращения: 27.10.2012.
2. Википедия «Международные стандарты финансовой отчетности» [Электронный ресурс] / [сайт]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>. Дата обращения: 27.10.2012.
3. UFSManagment «Унификация учёта и отчётности банков: проблемы и перспективы» [Электронный ресурс] / [сайт]. – Режим доступа: <http://www.bbest.ru/bankdelo/jtchetnost>. Дата обращения: 29.10.2012.
4. Bankir.ru «Бухгалтерский учет и отчетность: задачи, стандарты, перспективы» [Электронный ресурс] / [сайт]. – Режим доступа: <http://bankir.ru/publikacii/>. Дата обращения: 28.10.2012.
5. Банки-новости, информация «Унификация учета и отчетности банков: проблемы и перспективы» [Электронный ресурс] / [сайт]. – Режим доступа: <http://www.provsebanki.ru>. Дата обращения: 28.10.2012.

Борякова Наталья Михайловна

*студентка 3 курса финансово-экономического факультета
Орловского государственного института экономики и торговли
т. 89208166334*

Лаврова Екатерина Сергеевна

*старший преподаватель кафедры финансов и кредита
Орловского государственного института экономики и торговли
т. 89202872347*