

И.Г. Паршутина, О.В. Рудакова, Е.М. Самородова

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ ИЗ РОССИИ: ПРИЧИНЫ, МАСШТАБЫ, ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ

На протяжении многих веков квалифицированные специалисты часто отправлялись в иные страны. Причинами этого были и более высокий уровень благосостояния, и религиозная свобода и так далее. За последние десятилетия масштабы миграции квалифицированных специалистов значительно выросли и воспринимаются сегодня как серьезная угроза будущему ряду государств.

Ключевые слова: трудовая миграция, квалифицированные специалисты, интеллектуальная миграция, утечка умов, ученые, специалисты

Свободное перемещение людей творческих и интеллектуальных профессий из одной страны в другую — явление далеко не новое. В истории мы найдем массу примеров, когда уроженцы одной страны жили и творили на благо «второй родины». Только в середине XX в. такие перемещения высококлассных специалистов привлекли пристальное внимание и стали объектом специальных научных исследований. Именно в это время заговорили об интеллектуальной миграции, или «утечке мозгов».

Существуют различные трактовки понятия «интеллектуальная миграция». Расширенное понимание интеллектуальной миграции включает миграцию как научно-технических специалистов, так и творческой интеллигенции. В наиболее широком определении понимается миграция квалифицированных кадров, более одного года работающих за рубежом. Утечка умов представляет собой процесс эмиграции, при которой по разным причинам (политическим, экономическим, религиозным и др.) из страны/региона уезжают специалисты, учёные и квалифицированные рабочие. При оценке социально-экономических последствий этого процесса можно предположить, что странам, из которых происходит утечка специалистов, наносится значительный экономический, культурный, а иногда и политический ущерб, а страны, принимающие специалистов-эмигрантов, наоборот, приобретают огромный и дешевый интеллектуальный капитал [12]. Таким образом, страна-донор оказывается в большом проигрыше, т.к. она теряет все капитальные затраты, вложенные в подготовку этих кадров, теряет творческий потенциал, который является первоосновой и залогом развития экономики в условиях НТР. Как следствие, страна-донор ухудшает свое сегодняшнее положение, теряет перспективы будущего социально-экономического развития. Соответственно все потери страны-донора оборачиваются выигрышем для другой страны.

Интеллектуальная миграция имеет давнюю историю. На протяжении многих веков квалифицированные специалисты часто отправлялись в иные страны. Причинами этого были и более высокий уровень благосостояния, и религиозная свобода и так далее. За последние десятилетия масштабы миграции квалифицированных специалистов значительно выросли и воспринимаются сегодня как серьезная угроза будущему ряду государств. В настоящее время эта угроза наиболее характерна для развивающихся стран, в частности бывших ев-

ропейских колоний в Африке, на Карибских островах, а также бывших социалистических стран Восточной Европы. Причины интеллектуальной миграции из России принято искать в общем экономическом кризисе 1990-х гг., который существенно сократил правительственную поддержку научной деятельности и вынудил промышленность отказаться от проведения НИОКР, отдача от которых может быть получена только в перспективе.

Россия почти не экспортирует наукоемкие товары, зато она экспортирует высококвалифицированную рабочую силу, выступая в качестве основного экспортера интеллектуальных ресурсов. На наш взгляд, основной причиной интеллектуальной эмиграции в России является сегодняшний кризис отечественной науки. Основной проблемой в этой области является недостаток финансирования. Низкая оплата труда, ухудшение его условий, невостребованность результатов научной деятельности и прочее привели к значительным потерям квалифицированных кадров. Согласно оценкам, сегодня зарплата в сфере «Наука и научное обслуживание» в 2,5 раза ниже, чем в банках, в 2,2 – по сравнению с отраслями, связанными с кредитованием, финансами и страхованием; в 2,1 – ниже зарплаты работников транспорта; в 1,8 – ниже доходов работников судебных и юридических учреждений, строительства и отраслей материально-технического снабжения. Статистика показала, что заработная плата российских исследователей и ученых составляет в среднем 20000 рублей в месяц, или около 6000 евро в год. Очевидно, что доходы американских, японских и австралийских коллег, превышающие 60000 евро в год, оказываются очень привлекательными. Становится понятным, почему ежегодно 20000 лучших умов Родины покинули ее [9]. В таблице 1 приведены показатели средней заработной платы в научной и исследовательской сфере по странам Западной и Восточной Европы, США и Австралии. Данные таблицы объясняют масштабы интеллектуальной миграции в России.

Следует отметить, что не только экономические, но и социальные и психологические факторы способствуют интеллектуальной миграции из России. К таким причинам относятся неудовлетворенность условиями жизни, желание вести исследования в более сильном научном коллективе, молодой возраст, наличие таланта, высокий интеллектуальный потенциал, наличие научных контактов с зарубежными партнерами, научными центрами, научный авторитет среди зарубежных коллег, наличие близких родственников за рубежом.

Официальные данные свидетельствуют, что число занятых в науке в 1991-1999 гг. сократилось более чем в два раза (с 878,5 тыс. до 386,8 тыс. человек). Анализ данных по эмиграции на постоянное место жительства показывает, что высшее образование имели 23,2% выехавших, среднее специальное – 24,2%. Из лиц с высшим образованием 0,8% имели ученую степень кандидата наук и 0,1% – доктора наук [13]. В 1990-е гг. долю занятых в науке и образовании в Российской Федерации в составе эмигрантов оценивали в пределах 10-15%. За десятилетие Россия потеряла примерно треть своего научного потенциала.

Таблица 1 - Показатели средней заработной платы в научной и исследовательской сфере по странам Западной и Восточной Европы, США и Австралии [9]

Страна	Средняя заработная плата, евро	Страна	Средняя заработная плата, евро
Китай	3.150	Кипр	45.039
Болгария	3.556	Исландия	50.803
Румыния	6.286	Франция	50.879
Словакия	9.178	Великобритания	56.048
Латвия	10.488	Швеция	56.053
Польша	11.659	Германия	56.132
Эстония	11.748	Бельгия	58.462
Литва	13.851	Норвегия	58.997
Венгрия	15.812	Нидерланды	59.103
Турция	16.249	США	60.156
Хорватия	16.671	Ирландия	60.727
Чехия	19.620	Дания	61.355
Греция	25.685	Австрия	62.406
Словения	27.756	Люксембург	63.865
Мальта	28.078	Австралия	64.150
Португалия	29.001	Япония	68.872
Испания	34.908	Швейцария	82.725
Италия	36.201	Финляндия	44.635
Израиль	42.552		

Структура интеллектуальной эмиграции из России показывает, что в 1990-х гг. большая часть научной миграции приходилась на Германию и Израиль. Этот поток мигрантов нельзя назвать интеллектуальной миграцией в полном смысле слова, это только завершение выезда на «историческую родину» этнических немцев и евреев, значительная часть которых работала именно в сфере интеллектуального труда. Следует отметить, что этническая миграция является важным структурообразующим фактором в сфере науки и народного образования: среди выехавших в Германию и Израиль 79,3% приходилось на лица, занятые именно в этих отраслях.

Когда в 2000-е гг. этническая эмиграция из России в основном прекратилась, «утечка мозгов» приобрела более четкие формы. К концу десятилетия этнический состав интеллектуальных эмигрантов существенно изменился. Уже к 1998 г. на первое место в эмиграции среди этнических групп вышли русские (29,3%). В 2000 г. соотношение этнических групп среди эмигрантов из России было следующим: русские (25,8%), немцы (22,6%), евреи (4,5%), прочие (9,4%). Как следует из данных таблицы 2, в 2000 г. высшее и среднее специальное образование имели 36,8% и 40,2% иммигрантов соответственно. В 2010 г. доля лиц с высшим образованием достигла рекордной величины – 39,4%; лица, имеющие среднее специальное образование, составили 36,4%.

Таблица 2 - Численность российских граждан, выехавших на работу за границу, по уровню образования [11]

	Годы
--	------

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Человек							
Всего	45760	60926	65747	69866	73130	66285	70236
из них имеют образование:							
высшее профессиональное	16839	20880	20901	25082	24607	31517	27647
среднее профессиональное	18380	23786	23381	27092	28668	24496	25557
среднее (полное) общее	10238	15821	20857	17278	19551	9656	16179
не имеют среднего (полного) общего образования	303	439	608	414	304	616	853
Всего	100	100	100	100	100	100	100
из них имеют образование:							
высшее профессиональное	36,8	34,3	31,8	35,9	33,6	47,5	39,4
среднее профессиональное	40,2	39,0	35,6	38,8	39,2	37,0	36,4
среднее (полное) общее	22,4	26,0	31,7	24,7	26,7	14,6	23,0
не имеют среднего (полного) общего образования	0,6	0,7	0,9	0,6	0,4	0,9	1,2

В нашей стране не ведется учета финансовых потерь от «утечки мозгов». На подготовку одного специалиста мирового класса Московский Государственный университет тратит около 400 тысяч долларов. Эта сумма складывается, прежде всего, из затрат на образование будущих учёных, это и потери от того вклада, который специалисты могли бы сделать для развития науки, производства и страны в целом, это и государственные затраты на оснащение лабораторий, на приобретения оборудования. Следует еще учесть недополученную выгоду от высококвалифицированного работника [9]. По данным ЮНЕСКО, Россия уже к середине 90-х гг. потеряла от эмиграции ученых более 30 млрд. долларов [14]. Ежегодные прямые потери России в результате «утечки умов» можно оценить не менее, чем в 3 млрд. долл., а суммарные с учетом упущенной выгоды – в 50-60 млрд. долларов.

Исследование Всемирного Банка (World Bank), в рамках которого были проанализированы данные по 33 странам мира, показало, что в среднем за границу отправляются менее 10% их граждан с высшим образованием. Термин «утечка мозгов» в полной мере применим лишь к пяти странам (Доминиканская Республика, Сальвадор, Мексика, Гватемала и Ямайка), где за границу (в основном, в США) переехали более двух третей всех образованных людей [9]. Однако похожие тенденции отмечаются и в некоторых других странах. Первая десятка стран мира, в которых доля эмигрантов с уровнем образования выше среднего, выглядит следующим образом: Гайана (89,0%), Гренада (85,1 %), Ямайка (85,1%), Сент-Винсент и Гренадины (84,5%), Гаити (83,6%), Тринидад и Тобаго (79,3%), Сент-Китс и Невис (78,5%), Самоа (76,4 %), Тонга (75,2%), Сент-Люсия (71,1%) [8]. В странах членах ОЭСР первая десятка государств по доле эмигрантов с уровнем образования выше среднего имеет вид: Ирландия (29,5%), Новая Зеландия (20,7%), Исландия (19,7%), Португалия (19,5%), Сло-

вакия (16,7%), Великобритания (16,7%), Польша (14,1%), Австрия (13,5%), Венгрия (13,2%), Греция (12,0%) [8]. В России доля эмигрантов с уровнем образования выше среднего составляет сегодня только 1,5%.

Проблема российской экономики заключается не столько в оттоке высококвалифицированных кадров за границу, но и в их воспроизводстве. Например, Германия, Франция и Великобритания, у которых доля интеллектуальной миграции значительно больше, чем у России, располагают хорошей базой для восполнения научных кадров. Кроме того, ученые названных стран, как правило, имеют возможность вести параллельные проекты на родине в связи с небольшим расстоянием между государствами. В нашей стране, к сожалению, нет похожего механизма воспроизводства интеллектуальных ресурсов. Отсутствует в нашем государстве и методика привлечения иностранных научных работников. По оценкам экспертов, от привлечения одного учёного-гуманитария США выигрывают около 230 тысяч долларов, инженера – 253 тысячи, врача – 646 тысяч, специалиста научно-технического профиля – 800 тысяч.

Несмотря на то, что последствия интеллектуальной миграции не всегда отрицательны, большинство государств мира пытаются противостоять этому процессу или управлять им. По данным Института исследований труда (Institute for the Study of Labour), некоторые страны сегодня законодательно запрещают отъезд за границу определенных категорий специалистов (например, врачей и учителей). Однако эффективность таких запретов, как правило, невелика: желающие уехать специалисты находили и находят возможности обойти ограничения (например, скрывая наличие у них соответствующих дипломов). Многие государства используют различные методы привлечения талантливой иностранной молодежи. Так, например, Австралия, Новая Зеландия, Канада, Франция и Великобритания пошли путем упрощения визовых требований для иностранных абитуриентов, а в некоторых случаях освобождают их от платы за образование. Кроме того, они облегчают процесс получения гражданства для выпускников и для членов их семей. Страны Скандинавии, Германия и Нидерланды предлагают специальные программы обучения по научным и техническим дисциплинам на английском языке. Ряд европейских государств особо поддерживает иностранных студентов, получающих образование в технических дисциплинах, и предоставляет им различные льготы. Великобритания, Франция, Германия, Япония и ряд иных государств создали специальные типы виз для профессионалов высокой квалификации.

Следует отметить, что проблема интеллектуальной миграции вызывает серьезное беспокойство в Европейском сообществе, где «утечка мозгов» воспринимается, прежде всего, как угроза потери научной элиты. В масштабах всего Европейского Союза планируется увеличивать расходы на НИОКР, что потенциально сделает возможным облегчение трудоустройства талантливых выпускников местных вузов, приехавших из-за рубежа. На сегодняшний день расходы ЕС на НИОКР меньше, чем США и Япония (около 2% ВВП против, соответственно, 2,8% и 3%). Увеличение финансирования позволит создать до-

полнительные рабочие места, что будет способствовать привлечению высококвалифицированных специалистов. Сегодня в вузах объединенной Европы получают образование больше студентов, чем в США и Японии. Однако в Европейском Союзе ученых меньше – в 2005 г. в Европе было 5,4 научных работника на 1 тыс. работающих, в США - 8,7, в Японии - 9,7.

Аналогичный путь избрали и государства Азии (например, Сингапур, Катар и Малайзия). Здесь также применяются различные методы привлечения иностранных студентов: Сингапур, к примеру, заключил соглашения с ведущими университетами США об открытии на своей территории кампусов крупных американских университетов. В последние годы Индия и Китай предпринимают серьезные усилия по привлечению талантов. Оба государства значительно увеличили ассигнования на развитие системы высшего образования. В этих странах создаются университеты, в которых иностранцев не просто будут обучать традиционным «экспортным» дисциплинам (например, китайскому языку или индийскому фольклору), но и биологии, информационным технологиям и так далее. Кроме того, в подобных вузах будет вестись научно-исследовательская работа. Для Китая и Индии принимаемые программы решают три задачи: во-первых, они позволяют местным вузам зарабатывать деньги, во-вторых, привлекают иностранных интеллектуалов, в-третьих - позволяют обучать своих специалистов в непосредственной связи с бурно растущим индийским и китайским бизнесом. Сегодня почти 25% иностранных студентов, обучающихся за рубежом, являются выходцами из Индии и Китая.

Учитывая специфику геоэкономического и геополитического положения России, а также особенности процессов глобализации с учетом мирового опыта, нашей стране необходима стратегическая программа, которая учитывала бы мировой опыт и была бы нацелена на повышение социального статуса высококвалифицированных специалистов и усиление их роли в социально-экономическом развитии. Одной из основных составных частей этой программы должна стать активная миграционная политика, направленная на сохранение и преумножение интеллектуального потенциала страны. При этом необходимо учитывать, что в современных условиях регулирование межгосударственных миграционных процессов, в первую очередь эмиграции и выезда по временным трудовым контрактам, возможно главным образом косвенными методами. На наш взгляд, основные мероприятия программы по вопросам интеллектуальной миграции следует реализовать в три этапа:

1. На первом этапе должна быть решена задача введения стихийного процесса «интеллектуальной миграции» в цивилизованные рамки:

– Интеллектуальную миграцию следует осуществлять в наиболее приемлемых для общества формах: временный отъезд на контрактной основе, прекращение нелегальной эмиграции и т.п.

– Совершенствование законодательства, т.е. создание нормативно-законодательной базы, регулирующей процессы внешней трудовой миграции, в том числе и интеллектуальной: разработка законопроектов о въезде и выезде

российских граждан в трудовых целях; о правовом положении иностранцев, в том числе научных кадров; о лицензировании привлечения иностранной рабочей силы и пр.

– Повышение социального статуса ученых и профессорско-преподавательских кадров как следствие радикального повышения уровня оплаты их труда и, соответственно, уровня пенсионного обеспечения.

2. На втором этапе должна быть решена задача обретения отечественной наукой новой парадигмы в условиях перехода общества к современным рыночным отношениям.

На этом этапе следует перестроить структуру научных исследований, изменив при этом источники их финансирования. В финансировании НИОКР наряду с государством, роль которого постепенно будет уменьшаться, должны принять участие негосударственные структуры, акционерные общества, негосударственные фонды.

3. На третьем этапе должна быть решена задача регулирования «интеллектуальной миграции».

Это станет возможным только тогда, когда в стране сформируется эффективно функционирующее гражданское общество и динамичная рыночная экономика, предъявляющая высокий спрос на научные идеи. На этом этапе должны сформироваться возможности для широкого возвращения ученых-эмигрантов на Родину, а также для привлечения иностранных ученых для работы в российских научных центрах.

Предложенный организационно-экономический механизм позволит эффективно управлять процессом «утечки умов» на всех уровнях и в национальных интересах России. Таким образом, основными причинами «утечки умов» в России являются недостаточное финансирование науки и недостаточно большое внимание к специалистам. Это неизменно ведет к упадку отечественной науки, старению кадров. Молодые специалисты предпочитают уезжать за границу, главным образом в Германию, Израиль, США. Как правило, уезжают программисты, химики, электронщики, механики, физики-теоретики, специалисты по физике твердого тела, молекулярной биологии, прикладной механике, представители перспективных направлений медицинской науки.

Список литературы:

1. Агамова, Н.С. Утечка умов из России: причины и масштабы [Текст] / Н.С. Агамова, А.Г. Аллахвердян // Российский химический журнал. - 2007. - Т.51. - N 3. - С.108-115.
2. Аллахвердян, А.Г. Прекратился ли исход кадров науки? [Текст] / А.Г. Аллахвердян // Вестник Российской академии наук. - 2003. - Т.73, N 3. - С.205-209.
3. Бояркин, Г.Н. Отток ученых и специалистов из России: ситуация сегодня [Текст] / Г.Н. Бояркин, Е.А. Громова // Омский научный вестник. - 2010. - N 2. - С.83-86.
4. Дежина, И. Российская научная политика в условиях кризиса / И. Дежина // Социология науки и технологий. - 2010. - №1. - С. 67-88.
5. Десять крупнейших научных потерь России [Текст] / Подготовила О. Шкуренко // Огонек. - 2010. - N 17-18. - С.21.
6. Илюхина, И.Б. Иммиграция в Россию: особенности регулирования [Текст] / И.Б.

Илюхина, Л.М. Марченкова // Вестник ОрелГИЭТ. – 2012. - № 2(19). – С. 27-33.

7. Марченкова, Л.М. Человеческий и интеллектуальный капитал как основа инновационного развития экономики [Текст] / Л.М. Марченкова, О.В. Рудакова, В.А. Плотников // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2012. - №1(40). – С. 205-210.

8. Миграция и денежные переводы: цифры и факты [Электронный ресурс] // Официальный сайт Всемирного банка. – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/eca/russian/>. Дата обращения 13.11.2012.

9. Наука, которую мы потеряли [Электронный ресурс] // Научно-популярный портал фонда «Вечная молодость». – Режим доступа: <http://www.vechnayamolodost.ru/menutop/about/>. Дата обращения 13.11.2012.

10. Петрова, Е. Приключения молодого биолога в России или Еще раз об «утечке мозгов» [Текст] / Е. Петрова // Троицкий вариант. - 2010. - 19 января (N 1). - С.5.

11. Труд и занятость в России [Текст]: стат. сб. – М.: Росстат, 2011. – 637с.

12. Утечка мозгов как глобальное явление: причины и последствия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/>. Дата обращения 11.11.2012.

13. Утечка мозгов: объективный анализ [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Познание». – Режим доступа: <http://www.contrtv.ru/archive/2012/05>. Дата обращения 11.11.2012.

14. Утечка умов: факты, оценки, перспективы [Электронный ресурс] // Обозрения: факты, события, комментарии. – Режим доступа: <http://www.fsk.ru/march/obozr/index.htm#1>. Дата обращения 11.11.2012.

15. Численность экономически активного населения [Электронный ресурс] // Федеральный портал PROTOWN.RU. – Режим доступа: <http://protown.ru/information/hide/3514.html>. Дата обращения 11.11.2012.

Паришутина Инна Григорьевна

*д.э.н., профессор кафедры товароведения, экспертизы товаров и туризма
Орловского государственного института экономики и торговли
e-mail: rudakova@hotmail.ru*

Рудакова Ольга Викторовна

*д.э.н., профессор кафедры экономической теории и мировой экономики
Орловского государственного института экономики и торговли
e-mail: rudakova@hotmail.ru*

Самородова Елена Михайловна

*к.э.н., доцент кафедры экономической теории и мировой экономики
Орловского государственного института экономики и торговли
e-mail: samorodova733096@mail.ru*