

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.1(94)

Самородов А.А., Самородова Е.М.

СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ ОБЩЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ ДЖ. С. МИЛЛЯ О ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Самородов Артем Александрович; обучающийся; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: Samorodov-@outlook.com

Самородова Елена Михайловна; кандидат экономических наук, доцент; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, Октябрьская ул., д. 12; e-mail: samorodova733096@mail.ru

В статье предпринята попытка выявить особенности взаимодействия основных социальных институтов общества при решении вопроса о земельной собственности и регулировании земельных отношений. В качестве отправной точки выбрано высказывание классика политической экономии Дж. С. Милля по проблеме земельной собственности. Через призму его позиции и современное видение этой проблемы, оценку степени её актуальности на сегодня конкретизируются формы взаимодействия экономических, политических, социальных (в узком смысле слова) институтов, институтов, действующих в духовной области, составляющих по совокупности социальные институты (в широком смысле) современного общества.

Ключевые слова: Дж. Стюарт Милль, социальные институты, земля и земельная рента, собственность на землю и природные ресурсы, единый земельный налог.

Samorodov A.A., Samorodova E.M.

SOCIAL INSTITUTIONS OF THE SOCIETY FROM THE POINT OF VIEW OF J. S. MILL'S STATEMENT ABOUT LANDED RELATIONS

Samorodov Artem Alexandrovich; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: Samorodov-@outlook.com

Samorodova Elena Mikhailovna; candidate of economic sciences, associated professor; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: samorodova733096@mail.ru

The article is an attempt to reveal the features of interaction of the basic social institutions of the society at the solution of the problem on landed property and regulation of landed relations. As a starting point The statement of the classic of political economy J. S. Mill on landed property problem was chosen as a starting point. Through the prism of his position, modern vision of this problem, and estimation of the degree of its urgency, forms of interaction of economic, political, social (in the narrow sense of the word) institutions, and spiritual institutions which make up social institutions (in the broad sense) of modern society today are specified.

Keywords: J. Stewart Mill, social institutions, land and ground rent, landed property and natural resources, single tax.

Джон Стюарт Милль – британский философ, экономист, социолог и политический деятель, внесший значительный вклад в политическую экономию, развитие общественнознания,

политологии. Главным экономическим трудом Дж. С. Милля стала книга «Принципы политической экономии», опубликованная в 1848 г. В предисловии к книге Милль указал, что его задача видится ему в том, чтобы написать обновленный вариант «Богатства народов» [7] (речь идет о труде классика политической экономии А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) [4]) с учётом нового уровня экономических знаний и самых передовых идей XIX в. Основные разделы книги «Принципы политической экономии» Дж. С. Милля посвящены фазам процесса общественного воспроизводства – производству, распределению, обмену. Особое внимание уделяется прогрессу капиталистического способа производства и роли государства в экономике. Одно из высказываний Дж. С. Милля гласит: «...Право землевладельцев на землю всецело подчинено общей политике государства. Принцип собственности не представляет землевладельцам никакого иного права на землю, кроме права на компенсацию за любую часть их земельной собственности, какой государство может лишить их во имя своих интересов... В тех случаях, когда земля не предназначена для возделывания, нельзя привести ни одного веского довода в пользу того, чтобы она вообще являлась частной собственностью...» [8].

Итак, нашему вниманию представлена цитата из работы известного классика политической экономии Дж. Стюарта Милля «Основы политической экономии» (1848 г.) [8]. Исходя из названия статьи, наша цель – выяснить, о взаимодействии каких социальных институтов идет речь в этой цитате, что предполагает решение следующих задач:

- 1) уточнить структуру социальных институтов современного общества;
- 2) проанализировать мысль Дж. С. Милля, сформулированную 172 года назад, и сделать выводы об актуальности проблемы, вынесенной в содержание цитаты;
- 3) выявить и назвать социальные институты, имеющие отношение к ситуации, обозначенной цитатой.

Итак, согласно одной из классификаций, основные комплексы социальных институтов – это экономические институты, политические институты, социальные институты и институты, действующие в духовной области [2, с. 18].

Ещё одна классификация выглядит следующим образом. Формальные (государство, суд, армия, семья, школа и тому подобные) и неформальные институты (где на первый план выходит система неформальных норм, зафиксированных в общественном мнении, традициях, обычаях) [5].

Помимо деления на формальные и неформальные социальные институты выделяют [5]:

- **реляционные** институты (например, страхование, труд, производство);
- **регулятивные** институты определяют границы независимости личности. К этой группе относятся институты государства, власти, социальной защиты, бизнеса, здравоохранения;
- **эндогенные** (или внутренние) социальные институты характеризуют состояние морального устаревания института, требующее его реорганизации или углубленной специализации деятельности;
- **экзогенные** институты отражают действие на социальный институт внешних факторов, элементов культуры или характера личности руководителя (лидера).

Теперь для полноты восприятия проблемы расширим цитату Дж. С. Милля, обратившись к первоисточнику: «Но если государство вправе рассматривать владельцев земли как должностных лиц общества, то, делая лишь один шаг далее, можно сказать, что государство вправе и избавляться от них. Право землевладельцев на землю всецело подчинено общей политике государства. Принцип собственности не представляет землевладельцам никакого иного права на землю, кроме права на компенсацию за любую часть их земельной собственности, какой государство может лишить их во имя своих интересов... В тех случаях, когда земля не предназначена для возделывания, нельзя привести ни одного веского довода в пользу того, чтобы она вообще являлась частной собственностью, и если кому-либо дозволено называть землю своею, то такому человеку следует знать, что он владеет землей с молчаливого согласия общества и на предполагаемом условии...» [8].

Именно такая позиция лежит и в наши дни в основе требования некоторых политиков упразднить право частной собственности на землю, недра и т.д. Речь идет о национализации и формировании системы общественной собственности на землю и природные ресурсы. В качестве альтернативы национализации земли иногда рассматривается вопрос о введении единого налога на землю, предполагающего полное изъятие земельной ренты у её получателя (такая возможность проистекает из природы земельной ренты и специфики земли как фактора производства). В 1879 г. американский публицист Г. Джордж предложил изымать в пользу государства земельную ренту и за счет этого формировать государственный бюджет. Поскольку предложение земли совершенно неэластично, изъятие земельной ренты в пользу общества не будет ограничивать предложение услуг земли в экономике. Изъятие ренты не принесет убытка: денежные средства просто перейдут от землевладельцев к государству [3].

В этой концепции рента рассматривается как подарок природы, как незаработанный доход землевладельца, ее присвоение частным лицом не имеет морального оправдания, и она должна быть обращена на благо общества в целом, и, следовательно, ренту можно изъять в пользу государства. На этом же моральном основании базируется и идея национализации земли. Получается, что изъятие ренты государством оправдано и с экономических, и с социальных позиций так же, как и национализация земли.

Национализации земли и изъятие земельной ренты в виде налога всегда находились в центре общественного внимания, эксплуатация этих идей нередко становилась способом манипуляции сознанием масс, что порождало социальные и политические волнения, революционные изменения в политическом устройстве общества. В политической сфере эти идеи изначально активно поддерживались социалистами и социал-демократами, а большевики реализовали их на практике.

В 90-е годы XX в. эти идеи поддерживались многими российскими учеными. Например, по мнению Д.С. Львова, за счет ренты страна могла бы покрывать первоочередные расходы на оборону, на поддержку конверсии, науки, образования, культуры и здравоохранения, содержание госаппарата. Это позволило бы ликвидировать налог на добавленную стоимость, сократить налог на прибыль, освободить предприятия от отчислений в пенсионный фонд, а основную массу работающего населения – от подоходного налога [6, с. 19].

Противники национализации земли и введения единого земельного налога приводят следующие аргументы:

- расчеты показывают, что за счет этого налога можно покрыть лишь небольшую часть государственных расходов, а не профинансировать их полностью;
- в настоящее время все пахотные земли подвергались действиям, направленным на улучшение их качества и плодородия; соответственно, сложно определить, какая часть ренты обусловлена непосредственно естественными свойствами земли, а какая является следствием вложений труда и капитала;
- если одним из аргументов введения единого налога на землю является положение о том, что рента – это незаработанный доход, то уместно вспомнить, что есть и другие виды незаработанных доходов (например, игра на бирже), которые никто не предлагает изымать; или же, например, художник или предприниматель столь же успешно извлекают из своих способностей ренту, как и землевладелец.

Подобное прочтение цитаты Дж. С. Милля позволяет выявить социальные институты, взаимодействующие в системе общественных отношений, связанных с формированием земельной ренты, с вопросами её изъятия в форме единого налога, или же с проблемой национализации земли.

С точки зрения выделенных в начале комплексов социальных институтов здесь имеет место взаимодействие экономических, политических, социальных институтов в узком смысле слова, институтов, действующих в духовной области:

1) Экономические институты – отношения собственности, хозяйственные отношения, арендные отношения, система формирования доходов на факторы производства (в нашем случае на землю), производственные отношения в случае вовлечения в процессы создания

материальных благ и услуг фактора производства «земля», а также организационно-управленческие хозяйственные институты.

2) Политические институты – государство и власть. Так, точки зрения теории прав собственности именно государство представляет собой агентство по спецификации и защите прав собственности. Доминирующая цель государства в сфере природопользования - выработать такую структуру прав собственности на природные ресурсы, чтобы с ее помощью можно было достичь максимизации дохода при их эксплуатации. Институт власти уместно вспомнить в связи с упоминаемыми выше процессами национализации. Политические партии и общественные объединения, поддерживающие / не поддерживающие идею национализации земли и введения единого налога на землю. Парламент, принимающий законы, регламентирующий землепользование и землевладение.

3) Социальные институты – институт наследования, поддерживающий право частной собственности.

4) Институты, действующие в духовной области, – общественное мнение; не исключены и средства массовой информации, с помощью которых идеи национализации и введения налога на землю могли бы доноситься до населения и формировать общественное мнение; наука, обеспечивающая теоретическое обоснование или опровержение соответствующих идей.

Формальные социальные институты... Здесь можно назвать институт государства, институт собственности, регламентацию арендных отношений, процедуру получения государственной лицензии на разработку месторождения полезных ископаемых, регламентацию отношений в процессе национализации частной собственности...

Неформальные институты... Теневой оборот земли (теневая экономика).

С точки зрения разделения на реляционные и регулятивные институты можно выделить и те, и другие:

- реляционные институты – аренда, землепользование, национализация, налогообложение;
- регулятивные – институты государства, власти, социальной защиты, бизнеса.

Эндогенные социальные институты и экзогенные социальные институты упомянем в заключение, подчеркнув, что система общественных отношений, реализующая себя через социальные институты, постоянно находится в динамике, претерпевая изменения под воздействием факторов, определяемых соответствующим этапом исторического развития.

Список источников:

1. Антончева О.А., Апанасенко Т.Е. Социализация земельной ренты как способ реконструкции социальной структуры в интересах обеспечения экономической эффективности // *Управленческое консультирование*. – 2018. – №11. – С. 145-155.
2. Баранов П.А., Воронцов А.В., Шевченко С.В. *Обществознание: полный справочник для подготовки к ЕГЭ* / под ред. П.А. Баранова. – М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2012. – 478 с.
3. Джордж Г. Прогресс и бедность. – М.: Ред.-изд. центр «Татьянин день», 1992. – 383 с.
4. Исследование о природе и причинах богатства народов [Электронный ресурс] // Википедия (Сводная энциклопедия). – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Исследование_о_природе_и_причинах_богатства_народов (дата обращения: 17.05.2020).
5. Классификация социальных институтов [Электронный ресурс] // Википедия (Сводная энциклопедия). – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Социальный_институт#Классификация_социальных_институтов (дата обращения: 10.05.2020).
6. Львов Д.С. К научному обоснованию экономических реформ в России // *Экономика и математические методы*. – 1995. – Т. 31. – Вып. 3. – С. 18-28.
7. Милль, Джон Стюарт [Электронный ресурс] // Википедия (Сводная энциклопедия). – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Милль,_Джон_Стюарт#Сочинения (дата обращения: 17.05.2020).
8. Милль Дж.Ст. Основы политической экономии. В 3-х т., т.1. – М.: Прогресс, 1980.
9. Чернявский С.В., Моргунов Е.В. Теоретические аспекты собственности на природные ресурсы // *Собственность и рынок*. – 2004. – №5. – С. 13-27.