

3. Чернов В.А. Инвестиционный анализ: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 159с.

Тюхова Елена Анатольевна

*к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»
e-mail: tuhova1310@mail.ru*

Шапорова Ольга Александровна

*д.э.н., профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»
e-mail: shaporova8484@mail.ru*

УДК 323.2

Ю.Г. Голоктионова, В.И. Ильминская

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье рассмотрены основные проблемы современной российской молодежи и определены возможные способы их решения. В рамках реализации государственных программ поддержки молодежи в Орловской области поэтапно осуществлен процесс институционализации, сложилась инфраструктура молодежных учреждений принципиально нового типа, сформировано общественное мнение об обязательном характере государственной молодежной политики.

Ключевые слова: проблемы молодежи, молодежная политика, региональное управление, программно-целевой метод, Орловская область.

Государственная молодежная политика в регионах относится к ряду стратегических вопросов и является последовательной, стабильно развивающейся системой мер, направленных на создание условий для социализации и самореализации молодежи, развития ее потенциала. В областном центре поэтапно осуществлен процесс институционализации, сложилась инфраструктура молодежных учреждений принципиально нового типа, сформировано общественное мнение об обязательном характере государственной молодежной политики.

В качестве ключевых проблем молодежного поколения выделяют:

1) низкий уровень вовлеченности молодежи в социальную практику: низкий уровень интереса к участию в общественно-политической жизни общества, социальная изолированность молодых людей, находящихся в трудной жизненной ситуации, низкий уровень вовлеченности молодежи в экономическую деятельность и подготовленности к конкуренции на рынке труда;

2) несоответствие жизненных установок, ценностей и моделей поведения молодых людей потребностям города: усиление тенденции девальвации семейных ценностей, недоверие молодежи к ценностям демократии, институтам власти и гражданского общества, низкий уровень социокультурной само-

идентификации молодежи, снижение престижа военной службы, наличие негативных этнических и религиозных стереотипов, приводящее к экстремистским действиям;

3) отсутствие комплексной системы выявления и продвижения инициативной и талантливой молодежи;

4) снижение престижа общественной деятельности в молодежной среде, низкий уровень подготовленности молодежных общественных лидеров, отсутствие системы поддержки молодежных общественных объединений;

5) ухудшение здоровья молодого поколения, высокий уровень распространенности вредных привычек и асоциального поведения в молодежной среде;

6) несовершенство инфраструктуры по работе с молодежью: недостаточное количество клубов, центров и организаций для работы с молодежью, несоответствие материально-технической базы работающих с молодежью организаций современным технологиям работы и ожиданиям молодых людей.

Современное общество сталкивается с проблемой низкой социальной активности молодого населения, что является характерным и для города Орла. В настоящее время доля молодых людей, активно участвующих в жизни общества, составляет менее 7 % от общей численности молодежи. Эта тенденция проявляется во всех сферах жизни молодого человека – гражданской, профессиональной, культурной, семейной. При сохранении такой ситуации возникает угроза устойчивой привычки к патернализму и восприятия социальной инфантильности как нормы, что уже через десять лет, когда современные молодые люди станут принимающими решения лицами, может ограничить возможности развития города и региона, в том числе из-за сокращения экономически активного населения. Вместе с тем, молодежь обладает значительным потенциалом, который используется не в полной мере: мобильностью, инициативностью, восприимчивостью к инновационным изменениям, новым технологиям, способностью противодействовать негативным вызовам.

Сохраняется тенденция формирования изолированных групп населения из числа молодежи (инвалидов, носителей социальных заболеваний, членов неблагополучных семей и других) и, как следствие, социальной нетерпимости и дестабилизации общественной жизни. В то же время своевременное вложение средств в социализацию молодых людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, позволит предупредить возможные негативные социальные последствия и создать условия для полноценной реализации заложенного в этих молодых людях потенциала в интересах социально – экономического развития города.

Существует необходимость повышения трудовой активности молодежи и ее участие в масштабных созидательных проектах города. Сохраняется сложное положение с привлечением молодежи на предприятия и организации города, недостаточно стимулируется трудовая активность молодежи. По данным социологического опроса, для 53 % респондентов из числа молодежи остается актуальной проблема трудоустройства и занятости. Среди главных приоритетов при выборе работы молодые люди называют следующие: высокая заработная

плата (82 %), удобный график работы (31 %), наличие перспектив карьерного роста (27 %). Среди факторов, мешающих найти работу по специальности, - низкая заработная плата (24 %), отсутствие вакансий (25 %), отсутствие опыта работы, недостаточный уровень образования (34 %). Только 34 % опрошенных молодых специалистов сообщили, что были полностью готовы к исполнению своих обязанностей на первом рабочем месте и им не потребовалось времени на адаптацию. Для 32 % период адаптации на первом рабочем месте длился до 3 месяцев. Свыше 70 % опрошенных молодых рабочих отметили, что в начале трудовой деятельности им требовался наставник, 56 % достигли определенного уровня мастерства только через один – два года работы. Медленное решение этих проблем приводит к негативному отношению молодых людей к общественно-политической жизни, их низкой активности в электоральном процессе.

Общество сталкивается с проблемой снижения ценности института молодой семьи. В понимании современной молодежи произошла деформация понятия семьи как ячейки общества, о чем при положительной динамике браков в городе свидетельствует высокая доля разводов в первые годы совместного проживания. По данным на 1 января 2014 года, на 1000 браков в городе Орле за 12 месяцев 2013 года приходится 512 разводов.

Объективными причинами развития этой тенденции сегодня выступают: уровень доходов членов семьи, их занятость, жилищная проблема, низкая информированность молодых людей в вопросах семейных отношений. Если сегодня наметились шаги по решению жилищной проблемы молодых семей, то перспективной задачей должна стать система пропаганды здоровой семьи, позитивных внутрисемейных отношений.

Недостаточна эффективность работы по профилактике социально негативных явлений и формированию здорового образа жизни молодежи. Медленными темпами снижается число больных наркоманией в возрасте от 14 до 24 лет. Наблюдается рост преступности среди несовершеннолетних. В числе несовершеннолетних преступников значительная доля учащихся. Высока распространенность табакокурения и злоупотребления алкогольными напитками, пивом в молодежной среде.

Подавляющее большинство насильственных преступлений экстремистской направленности совершается группами молодежи и несовершеннолетних подростков, в том числе причисляющими себя к скинхедам. Без профилактики деструктивного поведения, этнического и религиозно-политического экстремизма, преодоления негативных стереотипов у молодых людей могут формироваться асоциальные поведенческие тенденции. Это может привести не только к напряженной социальной, в том числе криминогенной ситуации в городе, но также замедлить его экономическое развитие.

Несовершенство системы выявления и продвижения талантливой молодежи, механизмов вовлечения молодежи в инновационную деятельность может существенно затруднить реализацию социально-экономических приоритетов по модернизации экономики и других сфер жизни региона. Реализация творческого потенциала молодежи нуждается в совершенствовании. Несмотря на широ-

кий круг участия представителей талантливой творческой молодежи в отборочных и финальных этапах городских творческих конкурсов, рамки мероприятий не могут охватить всех желающих и позволить проявить свои творческие способности из-за ограниченного финансирования. Используется вариант привлечения внебюджетных источников (спонсорские средства, собственные средства конкурсантов), но ввиду финансово-экономической ситуации последних лет подобные просьбы зачастую заканчиваются отказом со стороны коммерческих структур. Уровень финансовой обеспеченности молодежной политики не позволяет направлять представителей молодежи Орловской области для участия в творческих конкурсах по приглашению других городов и регионов. По тем же причинам делегации молодежи региона не имеют возможности принимать участие во многих межмуниципальных и межрегиональных семинарах, конференциях, «круглых столах» и лагерях актива, приглашения на которые регулярно поступают в областную администрацию. Таким образом, у молодежи отсутствует возможность обмена опытом и реализации своего потенциала за пределами своего региона. Кроме того, это приводит к снижению репутации Орловской области на межмуниципальном и межрегиональном уровне.

Существует необходимость совершенствования системы выявления, воспитания и самореализация молодежных лидеров. Отсутствие должной поддержки со стороны власти для самораскрытия, самореализации личности с лидерскими качествами снижает эффективность проведения молодежной политики. Все это требует финансирования в необходимом объеме работы с детьми «группы риска» и молодежью, попавшей в трудную жизненную ситуацию, организации полноценного досуга и воспитательной работы по месту жительства, привлечения большего количества молодых людей к профилактической работе силами самой молодежи.

Исследования свидетельствуют, что только 2,7 % молодых людей принимают участие в деятельности общественных организаций. Кроме того, незначительным является число молодежных общественных объединений, активно и регулярно осуществляющих деятельность на территории области. Данная ситуация складывается как из-за низкого уровня подготовленности молодежных общественных лидеров, так и из-за отсутствия системы поддержки данных объединений со стороны администрации области.

Высокими остаются показатели смертности молодого поколения от неестественных причин. Основной группой риска является молодежь в возрасте от 15 до 24 лет, на эту группу приходится наибольшее количество смертей по неестественным причинам, в том числе вследствие употребления наркотиков и заболевания СПИДом.

По данным УВД по городу Орлу, количество участников преступлений с каждым годом уменьшается, но, тем не менее, остается достаточно высоким, что подтверждается статистическими данными.

В области нерешенной остается проблема несовершенства инфраструктуры по работе с молодежью. Слабо развита система клубов и центров по работе с молодежью. Наблюдается несоответствие материально-технической базы му-

ниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детей современным технологиям работы и ожиданиям молодых людей.

Перечисленные проблемы требуют системного решения, так как проявляются во всех сферах жизнедеятельности молодежи на фоне ухудшения здоровья молодого поколения, роста социальной апатии молодежи, снижения экономической активности, криминализации молодежной среды, роста в ее среде нетерпимости, этнического и религиозно – политического экстремизма.

Текущее состояние молодежной политики характеризуется наличием большого количества регуляторов – молодежь является потребителем услуг образования, социальной защиты, здравоохранения, правопорядка, этнокультурного развития и так далее. Применение программно-целевого метода может дать возможность оптимизировать действия разных ведомств, что позволит, с одной стороны, устранить дублирование и создать единые стандарты работы с молодежью на территории региона, а с другой – сделать услуги для молодежи комплексными, объединяющими усилия различных органов исполнительной власти.

Кроме того, программно-целевой метод управления позволяет оперативно и с максимальной степенью управляемости применять инструменты и технологии реализации приоритетов молодежной политики.

Новая модель молодежной политики должна строиться на увязке долгосрочных и среднесрочных целей, задач и приоритетов. При этом необходимо обеспечить гибкость, когда при удержании конечной цели могут меняться тактические цели и задачи, т.е. стратегирование, планирование и реализация молодежной политики должны носить скользящий характер.

В условиях резкого сокращения численности молодежи 14-30 лет долгосрочная и среднесрочная молодежная политика должна обеспечить переход от преимущественно количественных целей и задач (рост охвата, рост включенности, обеспечение доступности и т.п.) к качественным – рост величины человеческого капитала молодежи, повышение продуктивности молодежи как социального субъекта, рост эффективности использования поступающих в молодежную сферу ресурсов (финансовых, кадровых, материальных, информационных). При этом необходимо учитывать различия роли и интересов различных возрастных групп молодежи: 14-16 лет, 17-25 лет, 26-30 лет, т. е. специфику целей и задач развития молодежи на разных стадиях ее жизненного цикла. Вместе с тем молодежная политика должна обеспечить переход молодежи во взрослую жизнь, снимая по возможности естественный конфликт поколений. Это требует более активного участия молодежи в разработке и реализации социальной и экономической политики, включая образовательную политику, политику регулирования рынка труда, политику охраны здоровья населения, культурную политику, пенсионную стратегию, политику охраны окружающей среды и др. Молодежная политика, таким образом, может при принятии адресных программ захватывать по отдельным направлениям как более ранние возрасты (в частности, детей 11-12 лет, когда они начинают пробовать курить и потреблять наркотики), так и более старшие (например, 35 лет, когда заканчиваются про-

граммы поддержки молодых ученых, писателей, художников, музыкантов, других представителей интеллектуального труда).

Конечной целью государственной молодежной политики на среднесрочную перспективу является сохранение человеческого капитала молодежи и создание условий для его дальнейшего роста.

В связи с этим в среднесрочной перспективе в сфере молодежной политики должны быть решены следующие задачи в области финансирования:

- обеспечение снижения межрегиональной дифференциации в финансировании молодежной политики, привлечение негосударственных средств (молодежный фандрайзинг), развитие государственно-частного партнерства в финансировании молодежных программ и проектов, в частности, обеспечение государственно-частной поддержки молодежных стартапов;

- увеличение финансирования молодежной политики на федеральном уровне для обеспечения координации молодежной политики в регионах, научно-методической поддержки реализуемых в регионах проектов и программ, создание системы программ-вызовов, когда федеральный центр на условиях софинансирования предлагает регионам участие в федеральных проектах и программах, имеющих большое значение для развития молодежи.

Для обеспечения решений поставленных задач в долгосрочной перспективе необходимо:

- обеспечить преемственность государственной молодежной политики в средне- и долгосрочной перспективах;

- существенно увеличить финансирование государственной молодежной политики для адекватного ресурсного обеспечения стоящих перед ней задач;

- обеспечить рост представительства молодежи в политической жизни страны;

- обеспечить поддержку молодых людей при выборе ими образовательной и карьерной траекторий;

- повысить вовлеченность молодежи в систему непрерывного образования, участие в неформальном и информальном образовании, обеспечив постоянное наращивание молодыми людьми профессиональных и социальных компетенций;

- обеспечить поддержку национальной и культурной самоидентификации молодежи;

- обеспечить поддержку трудоустройства молодежи, в том числе за счет организации трудовой миграции молодых людей;

- создать систему популяризации здорового образа жизни для молодежи с учетом возрастных особенностей, образующих ее группы;

- усилить профилактику правонарушений среди молодежи.

Для построения оценки человеческого капитала молодежи необходимо оценить условия реализации государственной молодежной политики (демографический прогноз, определение и оценка факторов, оказывающих воздействие на развитие молодежи (молодежной среды) в средне- и долгосрочной перспективе).

На человеческий капитал основное воздействие будут оказывать следующие факторы, которые мы расклассифицировали на позитивные и негативные (табл. 1).

Таблица 1 – Факторы воздействия на человеческий капитал молодежи

Позитивные факторы	Негативные факторы
Позитивная социализация молодежи 14-16 (17) лет	Демографический тренд
Повышение качества образования (формального, неформального, информального)	Снижение качества профессионального образования
Рост востребованности молодежи экономикой, снижение молодежной безработицы	Молодежная безработица
Повышение производительности труда	Низкая территориальная (трудовая) мобильность молодежи
Рост молодежного предпринимательства	Низкий доступ к инвестиционным ресурсам и отсутствие поддержки молодежных стартапов
Рост доходов молодежи	Правонарушения
Здоровый образ жизни	Снижение качества здоровья молодого поколения (слабое вовлечение в занятия физкультурой и спортом, несбалансированное питание)
Жилье	Потребление наркотиков и алкоголя, табакокурение
Рост расходов на ГМП (рост ресурсов МП)	Снижение расходов на ГМП

Основными направлениями расходования средств молодежной политики, которые необходимы для сохранения и повышения человеческого капитала молодежи, являются:

- 1) неформальное и информальное образование;
- 2) гранты на развитие молодежных проектов;
- 3) субсидии молодежным объединениям;
- 4) субсидии субъектам Российской Федерации на развитие молодежных программ;
- 5) создание инфраструктуры молодежной политики (молодежные ресурсные центры).

При сохранении финансирования государственной молодежной политики на уровне 700 млн. руб., как это запланировано на 2015 и 2016 гг., человеческий капитал молодежи в средне- и долгосрочной перспективе будет снижаться в реальном выражении. Другими словами, без резкого роста качества молодежи скомпенсировать сокращение численности молодежи не удастся. А это налагает определенные требования к содержанию и качеству молодежной политики.

Модель молодежной политики должна базироваться на многоуровневом и многоканальном финансировании, государственно-частном партнерстве и молодежном фандрайзинге. Вместе с тем поскольку речь идет о модели государственной молодежной политики, то ведущая роль в ее финансировании, по крайней мере на начальном этапе ее реализации, должна принадлежать государству.

Бюджетное финансирование молодежной политики должно включать три компоненты:

- функционирование и развитие молодежных организаций, поддержка инфраструктуры молодежной политики;
- проектное финансирование, направленное на повышение гибкости институциональной структуры, появление новых игроков на поле (в инфраструктуре) молодежных организаций;
- программное финансирование, которое должно служить задачам стратегического (долговременного) развития молодежи, молодежной политики и молодежной среды (инфраструктуры).

Бюджетные субсидии молодежным организациям, направляемые на частичное возмещение их расходов, должны обеспечить институциональное финансирование (финансирование институтов) и, соответственно, поддержание «в рабочем состоянии» инфраструктуры молодежной политики в регионах России.

Проектное финансирование, осуществляемое на конкурсной основе, должно обеспечить конкуренцию молодежных организаций за бюджетные средства, что будет способствовать повышению качества и разнообразия их деятельности, поскольку одним из проектных конкурсов должен стать конкурс проектов молодежных инициатив.

Одновременно как на федеральном, так и на региональном уровнях необходимо обеспечить деятельность консультационных (консалтинговых) молодежных структур, оказывающих помощь молодежным организациям в подготовке инициативных проектов, включая подготовку бизнес-планов их реализации. Такие проекты могут также финансироваться на условиях государственно-частного партнерства, при этом наличие частного партнера может являться одним из условий участия молодежной организации в конкурсе. Софинансирование проектов, распределяемых на конкурсной основе, со стороны самих молодежных организаций может стать стимулом к формированию практики молодежного фандрайзинга. Одновременно обучение практике фандрайзинга должно стать предметом самостоятельного проекта, который последовательно должен реализовываться во всех субъектах Федерации с тем, чтобы кадры всех (большинства) молодежных организаций получили необходимую подготовку в данной области.

Программное финансирование должно создавать основу для долгосрочного роста человеческого капитала молодежи, опираясь на существующую (зарегистрированные молодежные организации) и формирующуюся (в проектной деятельности) инфраструктуру молодежной политики.

Если объем бюджетного финансирования (бюджетных субсидий) молодежных организаций определяется задачей обеспечения их деятельности, то объемы финансирования в рамках Программы той или иной задачи должны определяться тем вкладом в рост человеческого капитала молодежи, которые эти расходы обеспечивают, или предотвращением потерь, которые могут произойти (произойдут), если эти затраты не будут произведены.

Общая последовательность действий в рамках модели молодежной политики представлена на рис. 1.

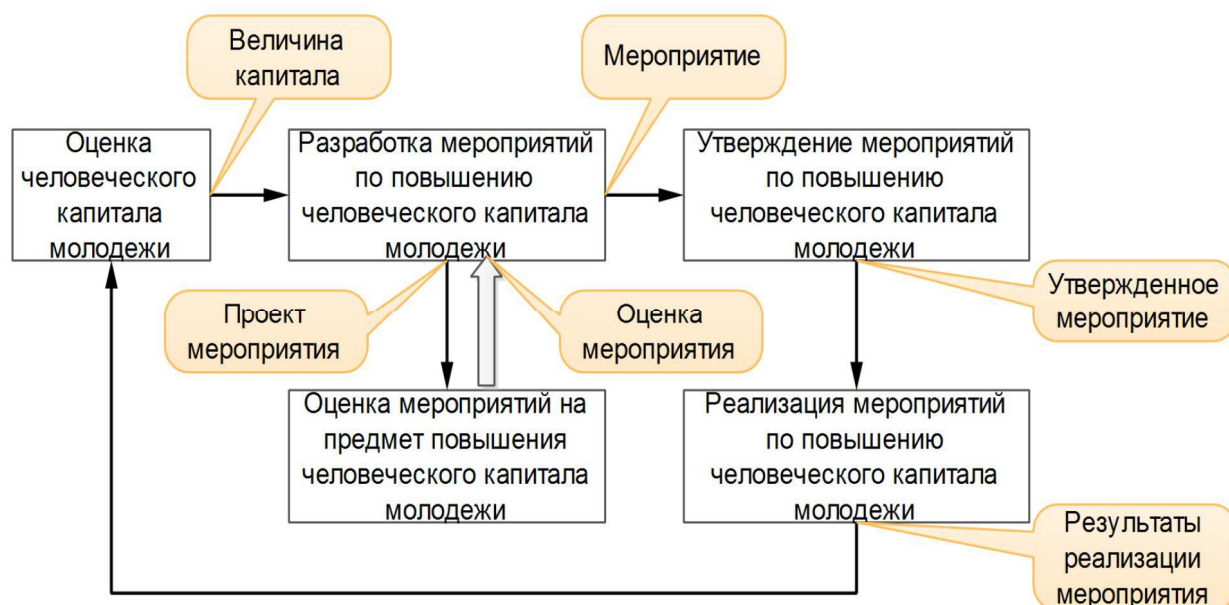


Рисунок 1 – Схема действий в рамках новой модели молодежной политики

Новая модель государственной молодежной политики базируется на регулярной оценке человеческого капитала молодежи (ЧКМ) – действие 1. После того как получена оценка и определена величина ЧКМ – действие 2, разрабатываются проекты мероприятий (институциональные решения, проекты, программа (программы)) по его повышению – действие 3. Под проектом мероприятия в пределах рассматриваемой схемы понимаются, например, следующие действия:

- разработка решений о финансовой поддержке молодежных организаций – принципы, процедуры оказания этой поддержки, объемы выделяемых бюджетных средств (бюджетных субсидий);
- формирование набора проектов, распределяемых на конкурсной основе для реализации молодежными организациями, или отбор инициативных проектов;
- разработка проекта государственной программы «Развитие молодежи» или подпрограмм других государственных программ, направленных на работу с молодежью (представляется, что этот вариант значительно хуже с позиций единства принципов формирования и реализации молодежной политики, комплексности решаемых задач, контроля за реализацией мероприятий, а также эффективности использования бюджетных средств);
- отдельное мероприятие в рамках программы.

Таким образом, новая модель молодежной политики нацелена на получение оцененного конечного социально – экономического результата любой деятельности, осуществляемой в ее рамках, т. е. вклада в рост ЧКМ. При последовательном внедрении данной модели это потребует серьезной переоценки роли и места молодежной политики в развитии российского общества, в решении стоящих перед ним экономических задач. Она также скажется на оценке ре-

зультативности принимаемых на федеральном и региональном уровнях решений в сфере социальной, культурной и экономической политики, в той или иной мере затрагивающих вопросы развития молодежи (как субъекта будущего) в средне- и долгосрочной перспективе, что может стать ведущим фактором повышения эффективности стратегических решений и выбора приоритетов уже государственной политики в целом.

Список литературы:

1. Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 N 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Распоряжение Правительства РФ от 18.12.2006 N 1760-р (ред. от 16.07.2009) «О Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Гневашева В.А., Фальковская К.И. Эффективность молодежной политики: проблема определения критериев (результаты экспертного опроса) [Электронный ресурс] // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». – 2011. – № 6 (ноябрь – декабрь). – Режим доступа: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/6/Gnevasheva~Falkovskaia_Youth_Policy_Efficiency/.
4. Меркулов П.А., Елисеев А.Л. Формирование молодежной политики в Российской Федерации // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 3. – С. 301-305.
5. Елисеев А.Л. Разработка и основные положения государственной молодежной политики в Российской Федерации на рубеже XX-XXI веков // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 4. – С. 207-214.

Голоктионова Юлия Геннадьевна

к.э.н., доцент кафедры экономики предприятий

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»

e-mail: golokdim@mail.ru

Ильминская Виктория Игоревна

студентка 2 курса финансово-экономического факультета

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»

e-mail: ilminskaya_svetl@mail.ru

УДК 342.9 (470)

В.В. Сорока, Н.А. Самохина

СПЕЦИФИКА ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ В РФ

В статье анализируется функционирование и развитие правовой базы местного самоуправления в РФ. Авторы рассматривают нормативно-правовые акты, посвящённые деятельности органов местного самоуправления, анализируют их функционирование на федеральном, региональном и муниципальном уровне, выявляют несоответствие теоретических положений практическим реалиям.