

13. Ильяшенко С.Б. Особенности и тенденции развития дистанционной торговли в России / Современные тенденции и перспективы развития торговой отрасли Российской Федерации. – Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – С. 167-185.

14. Майорова Е.А., Иванов Г.Г. Результаты исследования восприятия покупателями социальной ответственности торговых структур // Наука и бизнес: пути развития. – 2015. – №5. – С. 129-132.

15. Министерство промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.minpromtorg.permkrai.ru> (дата обращения: 14.12.2019).

16. Пермский рынок Интернет-торговли продуктами питания [Электронный ресурс]. – URL: <http://foodmarkets.ru/articles/topic/1599> (дата обращения: 14.12.2019).

17. Антинескул Е.А., Ясырева А.А. Основные тенденции развития ритейла г. Перми // Экономика АПК Предуралья. – 2017. – №S2. – С. 5-8.

УДК 330.101.542

Самородова Е.М., Самородов А.А.

ДОМОХОЗЯЙСТВА КАК ЭЛЕМЕНТ ЧАСТНОГО СЕКТОРА И ОСНОВА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Самородова Елена Михайловна, кандидат экономических наук, доцент; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: samorodova733096@mail.ru

Самородов Артем Александрович, обучающийся; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: Samorodov-@outlook.com

Современные экономические системы относятся к категории смешанных экономик. Современная смешанная экономика определяется наличием двух секторов – государственного и частного. В частный сектор экономики входят два элемента: домохозяйства и бизнес. В статье домашние хозяйства Орловской области рассматриваются с традиционных, сложившихся в экономической теории позиций – как получатели дохода и как расходуемая группа. Используется традиционная для экономической теории методология. Как получатели доходов домашние хозяйства региона анализируются с точки зрения функционального подхода и с точки зрения распределения доходов между различными группами населения. В работе представлены авторские расчеты реальных доходов населения Орловской области за 2015-2017 гг., определена их динамика и структура, изучено распределение доходов между разными группами населения, исследована структура расходов домохозяйств, что позволило сделать выводы о состоянии этого элемента частного сектора экономики и потенциале его влияния на социально-экономическое развитие региона.

Ключевые слова: смешанная экономика, домохозяйства, функциональное распределение доходов, дифференциация доходов, структура расходов домохозяйств, потенциал экономического развития.

Samorodova E.M., Samorodov A.A.

HOUSEHOLDS AS AN ELEMENT OF THE PRIVATE SECTOR AND THE BASIS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT (ON THE EXAMPLE OF OREL REGION)

Samorodova Elena Mikhailovna, candidate of economic sciences, associated professor, Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: samorodova733096@mail.ru

Samorodov Artem Alexandrovich, Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: Samorodov-@outlook.com

Modern economic systems refer to mixed economies. Modern mixed economy is defined by availability of two sectors – state and private ones. The private sector of the economy includes two elements: households and business. In the article households of Orel region are considered from the traditional positions of economic theory – as income receivers and as a consuming group. The methodology traditional for economic theory is used. As incomes receivers households of the region are analyzed from the point of view of functional approach and from the point of view of incomes distribution between various groups of the population. In the work author's calculations of real incomes of the population in Orel region for 2015-2017 are presented. Their dynamics and structure are defined. Distribution of incomes between different groups of the population is studied and the structure of households' expenses is investigated, that has allowed to make conclusions on the state of this element of the private economy sector and its influence potential on social and economic development of the region.

Keywords: mixed economy, households, functional incomes distribution, incomes differentiation, structure of households expenses, potential of economic development.

Современные экономические системы относятся к категории смешанных экономик. Современная смешанная экономика определяется наличием двух секторов – государственного и частного. В частный сектор экономики входят два элемента: домохозяйства и бизнес. Мы ставим перед собой задачу исследовать домохозяйства как элемент частного сектора, сузив рамки анализа до изучения домохозяйств Орловской области. Для решения этой задачи будем использовать утвердившиеся в экономической теории методологические подходы к исследованию домохозяйственного сектора. Но прежде уточним, какова же роль домохозяйств в экономическом развитии общества, каков их вклад в социально-экономический прогресс.

В работе представлены авторские расчеты реальных доходов населения Орловской области за 2015-2017 гг., определена их динамика и структура, изучено распределение доходов между разными группами населения, исследована структура расходов домохозяйств, что позволило сделать выводы о состоянии этого элемента частного сектора экономики и потенциале его влияния на социально-экономическое развитие региона.

Роль домашних хозяйств в экономическом развитии и их вклад в социально-экономический прогресс. Традиционно роль домохозяйственного сектора экономики оценивается со следующих позиций: во-первых, расходы домохозяйств являются главным элементом совокупных расходов в экономике. Речь идет о формировании совокупного спроса, лежащего в основе функционирования рыночного механизма саморегулирования экономики. Во-вторых, часть располагаемых личных доходов домохозяйств не тратится, а сберегается; эти сбережения, представляющие собой изъятия из общего потока доходов в экономике, через механизм денежного рынка трансформируются в своего рода инъекции в общий поток доходов в виде инвестиций – наиважнейшего фактора развития экономики. В-третьих, домохозяйства – владельцы факторов производства и субъекты предложения на рынке экономических ресурсов. В-четвертых, в домохозяйственном секторе экономики происходит воспроизводство носителей человеческого капитала; с этих позиций домохозяйственный сектор можно считать основой его формирования и рыночной реализации.

Наряду с фирмами и государством домашние хозяйства непосредственно участвуют в движении товаров, доходов и ресурсов в экономике. Домохозяйства являются собственниками ресурсов, которые через рынки экономических ресурсов поступают в виде факторных услуг предприятиям и фирмам. Плата за ресурсы представляет собой материальную основу доходов домохозяйств и используется ими для покупки потребительских товаров и услуг, созданных предприятиями и фирмами. Движение потоков товаров, доходов и ресурсов представляет собой непрерывный, постоянно возобновляющийся процесс, получивший название кругооборота товаров, доходов и ресурсов.

Взаимосвязь домохозяйств с другими субъектами смешанной экономики – фирмами и государством – принимает следующие формы:

- домохозяйства поставляют фирмам и государству экономические ресурсы;
- предъявляют спрос на потребительском рынке на товары и услуги, производимые частными фирмами и на предприятиях государственного сектора;
- участвуют в формировании доходов государственного бюджета, уплачивая налоги и другие виды обязательных выплат;
- осуществляя сбережения через денежно-кредитную систему экономики, домохозяйства предоставляют предприятиям различных форм собственности финансовые ресурсы для инвестирования в производство.

В смешанной экономике рыночного типа в триаде хозяйствующих субъектов – домохозяйства, государство, бизнес – именно домашнему хозяйству принадлежит ведущая роль. Через мотивационную экономическую деятельность домохозяйств, как через призму, преломляется вся система общественных экономических отношений.

Именно это обстоятельство обуславливает актуальность проблемы, вынесенной в название нашей работы, и порождает необходимость обратить внимание на домохозяйства как на субъект хозяйственной деятельности, оказывающий самое непосредственное влияние на экономическое развитие. Кроме того, интерес к домохозяйствам как элементу частного сектора экономики объясняется особенностями сложившегося в научных исследованиях подхода к его анализу.

Домохозяйства как элемент частного сектора в экономической науке рассматриваются со следующих точек зрения:

- домашние хозяйства как получатели дохода;
- домашние хозяйства как расходующая группа.

Именно с этих позиций мы предпримем попытку изучить домохозяйства Орловской области.

Домашние хозяйства Орловской области как получатели доходов. Анализ домохозяйств как получателей дохода осуществляется с позиций двух подходов – функционального и личного распределения. Функциональный подход предполагает исследование источников доходов домохозяйств, личностный подход – их распределение между разными домохозяйствами, сгруппированными по величине дохода.

С точки зрения функционального подхода, домохозяйства Орловской области могут быть охарактеризованы по данным таблицы 1* [7, 8].

Согласно данным, представленным в таблице 1, наибольшая доля в структуре доходов домашних хозяйств Орловской области приходится на оплату труда наемных работников (доля по годам колеблется в интервале от 32,1% до 43,3%). Далее по степени значимости в структуре доходов можно выделить социальные выплаты (от 20,5% до 27,6%). На статью «Другие доходы», куда включены доходы от продажи иностранной валюты, от сдачи черных и цветных металлов, деньги, полученные по переводам и проч., приходится от 16,4% до 29,4%. Наименьшую долю в общей структуре источников доходов составляют доходы от собственности (дивиденды, проценты по депозитам, доходы по облигациям и векселям, единовременные выплаты средств пенсионных накоплений и т.д.) – от 1,9% до 8%. Доходы от предпринимательской деятельности в структуре доходов домохозяйств Орловской области в период 2005-2017 гг. составляли от 9,2% до 12,9%.

Анализ динамики структуры доходов домохозяйств Орловской области (рис. 1) позволяет выделить некоторые тенденции – это устойчивое снижение доли доходов от предпринимательской деятельности, оплаты труда наемных работников, доходов от собственности и увеличение доли социальных выплат и других доходов.

* Составлено по [7] для 2005-2014 гг.; по [8] для 2015-2017 гг.

Таблица 1 – Объем и структура денежных доходов домохозяйств Орловской области в 2005-2017 гг.

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Денежные (номинальные) доходы, млн руб. в том числе (в %):	48291,0	58533,5	71048,1	96506,1	104370,1	124226,5	139367,3	157208,3	169380,7	184054,0	208878,2	211379,8	217399,9
доходы от предпринимательской деятельности	12,9	11,8	10,8	10,9	9,4	9,2	9,4	9,6	9,7	9,5	9,4	9,4	9,3
оплата труда наёмных работников	42,5	42,3	43,3	40,9	39,2	35,4	34,3	35,6	36,9	36,3	32,1	32,7	33,7
социальные выплаты	23,3	22,5	21,3	20,5	23,4	26,8	26,6	26,4	27,6	25,8	25,4	26,3	27,5
доходы от собственности	4,9	6,0	8,0	7,6	6,3	5,7	1,9	2,3	3,0	3,3	3,7	3,9	3,3
другие доходы	16,4	17,4	16,6	20,1	21,7	22,9	27,8	26,1	22,8	25,1	29,4	27,6	26,2
Индексы потребительских цен, % к предыдущему периоду	100	107,6	111,3	114,3	108,6	109,0	105,8	106,8	107,4	112,7	112,8	106,3	102
Денежные (реальные) доходы, млн руб. (посчитано в ценах 2005 г.)	48291,0	54399,2	59326,0	70501,9	70209,0	76666,3	81295,3	85863,5	86138,0	83052,0	83558,2	79547,4	80208,7
Темпы роста реального денежного дохода домохозяйств по отношению к предыдущему году, % в	-	112,7	109,1	118,8	99,58	109,2	106,0	105,6	100,3	96,4	100,6	95,2	100,8

Судя по данным таблицы 1 и рисунка 1, если в 2005 г. на доходы от предпринимательской деятельности и оплату труда наемных работников приходилось 55,4% доходов домашних хозяйств Орловщины, то в 2008 г. – 51,8%, в 2014 г. – 45,3%, в 2017 г. – 43%. Социальные выплаты и другие доходы составили в 2017 г. 53,7%; в 2014 г. они составляли 50,9% в структуре доходов, тогда как значения рассматриваемых показателей составляли 41,4% в 2008 г. и 39,7% в 2005 г. С определенной долей уверенности можно заявлять, что подобная динамика структуры доходов является свидетельством стагнации в экономике Орловской области.

При наличии информации об индексах потребительских цен в Орловской области, исходя из значений номинального денежного дохода, можно привести информацию из первой строки таблицы 1 к сопоставимому виду – посчитать значения реального дохода домохозяйств, после чего выяснить темпы его роста.

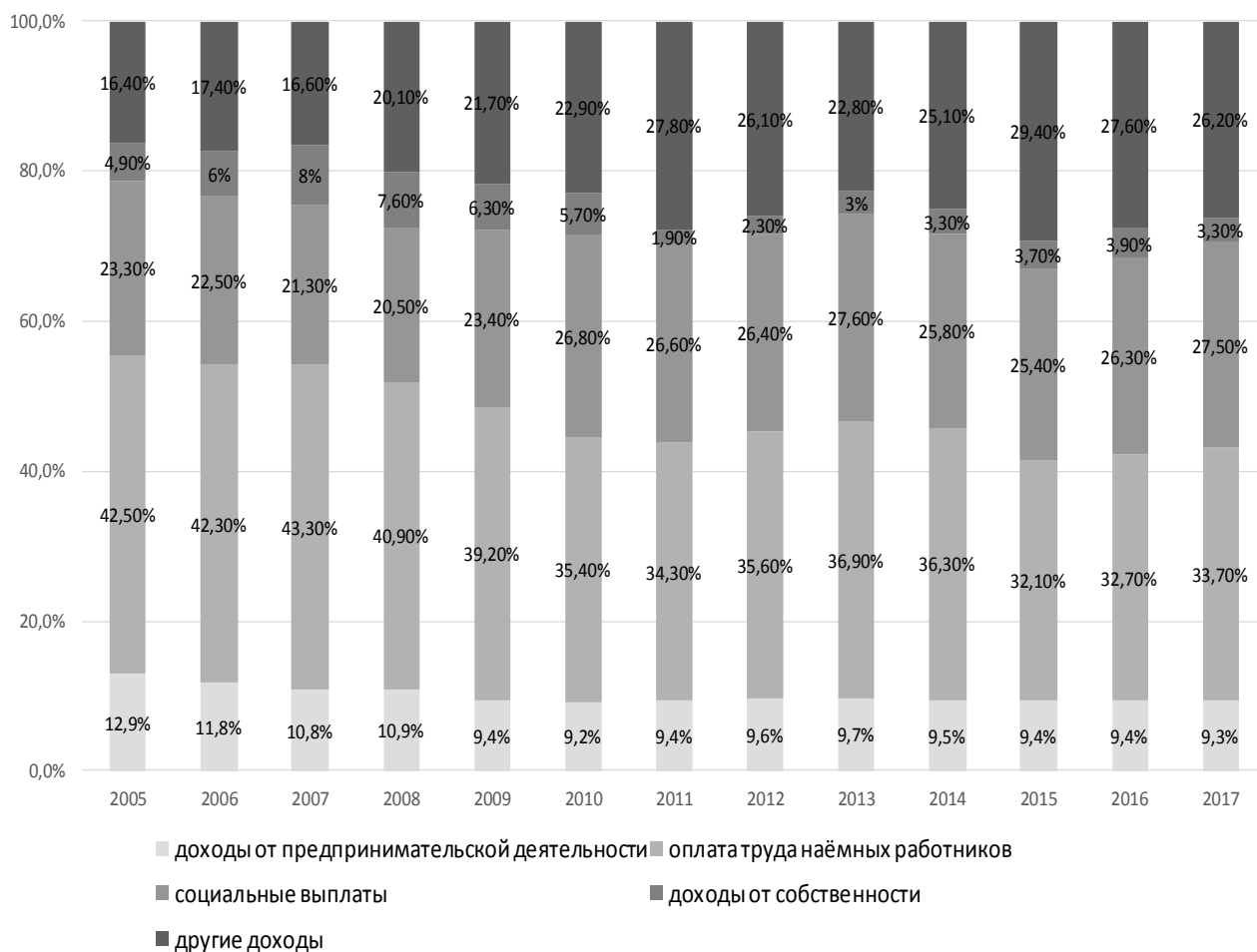


Рисунок 1 – Динамика структуры денежных доходов населения Орловской области в 2005-2017 гг.

Рассчитанные показатели отражают тенденцию небольшого, но постепенного, пошагового роста реальных доходов с 2005 г. по 2013 г. В последующий период динамика реальных доходов менялась – падение чередовалось с небольшим приростом, но к 2017 г. реальные доходы населения Орловской области при переменной динамике не достигли уровня 2011 г. Это обстоятельство подтверждает наше начальное предположение о наличии кризисно-застойных явлений в экономике Орловской области.

Анализ функционального распределения доходов домохозяйств дополняется анализом распределения доходов между различными группами населения (между различными домохозяйствами). Этот подход предполагает использование следующего приема. Все домохозяйства необходимо разделить на пять равных групп по 20% и определить, какая часть общих денежных доходов приходится на каждую выделенную группу (метод Лоренца).

В таблице 2 представлена информация о распределении денежных доходов домохозяйств Орловской области [7, 8].

Данные таблицы 2 составляют основу для суждений о дифференциации в распределении доходов населения Орловской области. Разрыв в доходах пятой и первой группы составлял в разные годы исследуемого периода от 6,9 до 8,4 раз. На наш взгляд, это свидетельствует о серьезной дифференциации доходов домохозяйств области и позволяет говорить о значительном неравенстве в доходах разных групп населения. Справедливость этого допущения подтверждается и значениями коэффициента фондов (коэффициента дифференциации доходов).

Таблица 2 – Распределение денежных доходов домохозяйств Орловской области в 2006-2018 гг.

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Денежные доходы – всего, % в том числе по 20-процентным группам населения:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
первая (с наименьшими доходами)	6,0	5,7	5,5	5,6	5,6	5,6	5,5	6,1	6,2	6,3	6,3	6,3	6,4
вторая	10,8	10,5	10,2	10,4	10,4	10,4	10,3	10,9	11,0	11,2	11,1	11,2	11,3
третья	15,7	15,4	15,2	15,3	15,3	15,3	15,2	15,7	15,8	16,0	16,0	16,0	16,1
четвертая	22,9	22,8	22,7	22,7	22,8	22,8	22,7	22,9	22,9	23,0	22,9	23,0	23,0
пятая (с наибольшими доходами)	44,6	45,6	46,4	46,0	45,9	45,9	46,3	44,4	44,1	43,5	43,7	43,5	43,2
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в раз	12,6	13,8	14,8	14,2	14,1	14,1	14,6	12,4	12,0	11,4	11,6	11,4	11,1
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,383	0,396	0,405	0,400	0,399	0,399	0,403	0,381	0,376	0,368	0,371	0,368	0,365

Коэффициент фондов отражает соотношение средних доходов 10% наиболее богатого населения и 10% наиболее бедного населения области. Критическим значением коэффициента фондов является разрыв в 10 раз, допустимое его значение (допустимый разрыв) – не более 7-8 раз [5].

Для случая Орловской области мы имеем превышение критического значения этого коэффициента, что означает социальное неблагополучие региона и наличие проблем социального характера в экономике. Изменение значений коэффициента фондов в период 2006-2018 гг. представлено на рисунке 2.

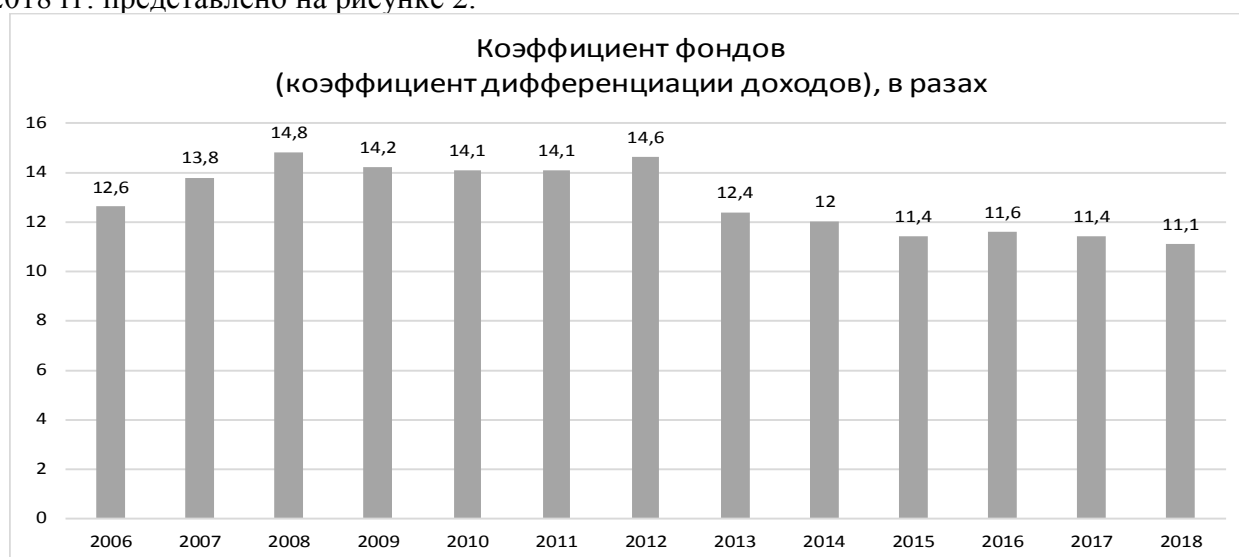


Рисунок 2 – Изменение значений коэффициента фондов для Орловской области в 2006-2018 гг.

Гистограмма на рисунке 2 наглядно демонстрирует снижение коэффициента фондов в 2012-2018 гг. Данное обстоятельство можно оценивать как факт снижения дифференциации в доходах домашних хозяйств Орловской области. Об этом свидетельствует и снижение значений ещё одного показателя распределения доходов домохозяйств – коэффициента Джини (рис. 3).



Рисунок 3 – Изменение коэффициента концентрации доходов для Орловской области в 2006-2018 гг.

Уделим некоторое внимание методологии расчета индекса концентрации доходов, чтобы пояснить, как трактуются значения этого показателя.

Для этого мы вернемся к упомянутому выше методу Лоренца и воспользуемся его графической интерпретацией – построим так называемую кривую Лоренца (рис. 4). Линия ОБ (биссектриса) характеризует случай абсолютного равенства в распределении доходов. А кривая, отклоняющаяся от неё на некоторое расстояние, и есть кривая Лоренца, которая иллюстрирует реальное распределение доходов. Чем больше кривая Лоренца отклоняется от биссектрисы, тем серьезнее и существеннее дифференциация доходов в обществе. Чтобы построить кривую Лоренца для Орловской области, вынесем на плоскость точки с координатами (20; 6,4), (40; 17,7), (60; 33,8), (80; 56,8), (100; 100). Координаты определяем, исходя из данных таблицы 2 за 2018 г. Расчеты осуществляем накопительным итогом. Допустим, координаты точки В получаем так: значение по оси ОХ – 20% (первая группа населения) + 20% (вторая группа населения) = 40%; значение по оси ОУ – 6,4% + 11,3% = 17,7%.

Представленную графическую модель используют, чтобы определить значение коэффициента Джини. Он определяется как соотношение двух площадей. Первая - площадь фигуры между биссектрисой и кривой Лоренца. Вторая – площадь треугольника, сторонами которого являются отрезок от точки В до её проекции на ось абсцисс, линия ОБ и часть оси ОХ от начала координат до упомянутой проекции точки В на ось ОХ.

Коэффициент Джини может варьироваться от 0 до 1. Чем он ближе к нулю, тем ближе кривая Лоренца к биссектрисе ОБ, тем равномернее распределены доходы. Чем ближе коэффициент Джини к единице, тем дальше кривая Лоренца от линии ОБ и тем неравномернее распределены доходы. На практике индекс концентрации доходов никогда не достигает крайних своих значений – нуля или единицы. Считается, что значение индекса Джини, превышающее 0,4, свидетельствует о высокой степени дифференциации доходов в обществе [5].

Индекс концентрации доходов, рассчитанный для Орловской области (рис. 3), в период 2008-2012 гг. достигал или почти достигал своих критических значений. Начиная с 2013 г. наблюдается тенденция снижения этого показателя. Так, в 2018 г. коэффициент Джини составил 0,365. Данное обстоятельство можно рассматривать как наметившуюся положительную тенденцию в социальной сфере региона.

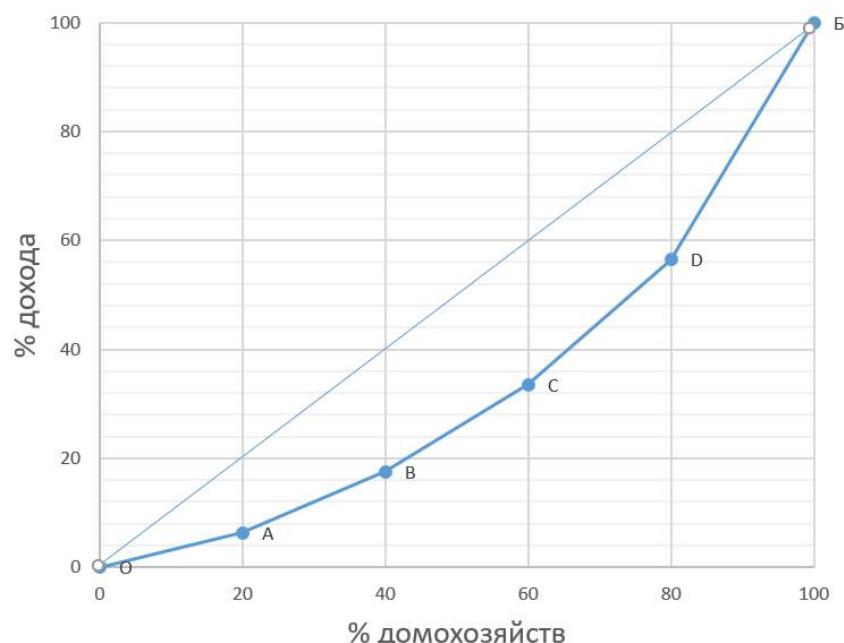


Рисунок 4 – Кривая Лоренца и дифференциация доходов домохозяйств Орловской области в 2018 г.

Домохозяйства Орловской области как расходуемая группа. При рассмотрении домохозяйств как расходуемой группы следует знать, что часть заработанных доходов уходит на выплату индивидуальных налогов, а оставшаяся часть распределяется на потребление и на сбережения. Структура использования денежных доходов населения Орловской области в 2005-2014 гг. представлена в таблице 3 [7, 8].

Таблица 3 – Использование денежных доходов населения Орловской области в 2005-2017 гг.

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Денежные (номинальные) доходы, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе (в %):													
покупка товаров и оплата услуг	72,0	67,4	70,6	68,6	67,4	66,3	69,8	69,3	71,5	73,0	72,3	74,1	76,1
обязательные платежи и разнообразные взносы	8,0	7,9	8,8	9,2	8,5	7,6	8,0	8,8	10,0	10,2	9,7	9,1	8,8
приобретение недвижимости	2,7	3,3	5,1	5,0	1,6	2,0	2,8	2,8	1,9	1,7	0,9	0,8	0,8
прирост финансовых активов	17,3	21,4	15,5	17,2	22,5	24,1	19,4	19,1	16,6	15,1	17,1	16,0	14,3
из него прирост, уменьшение (-) денег на руках у населения	3,0	7,9	7,2	10,2	6,4	9,5	10,3	9,7	8,2	7,3	2,9	5,6	8,0

Структура расходов домохозяйств Орловской области, представленная в динамике, отражена на рисунке 5.

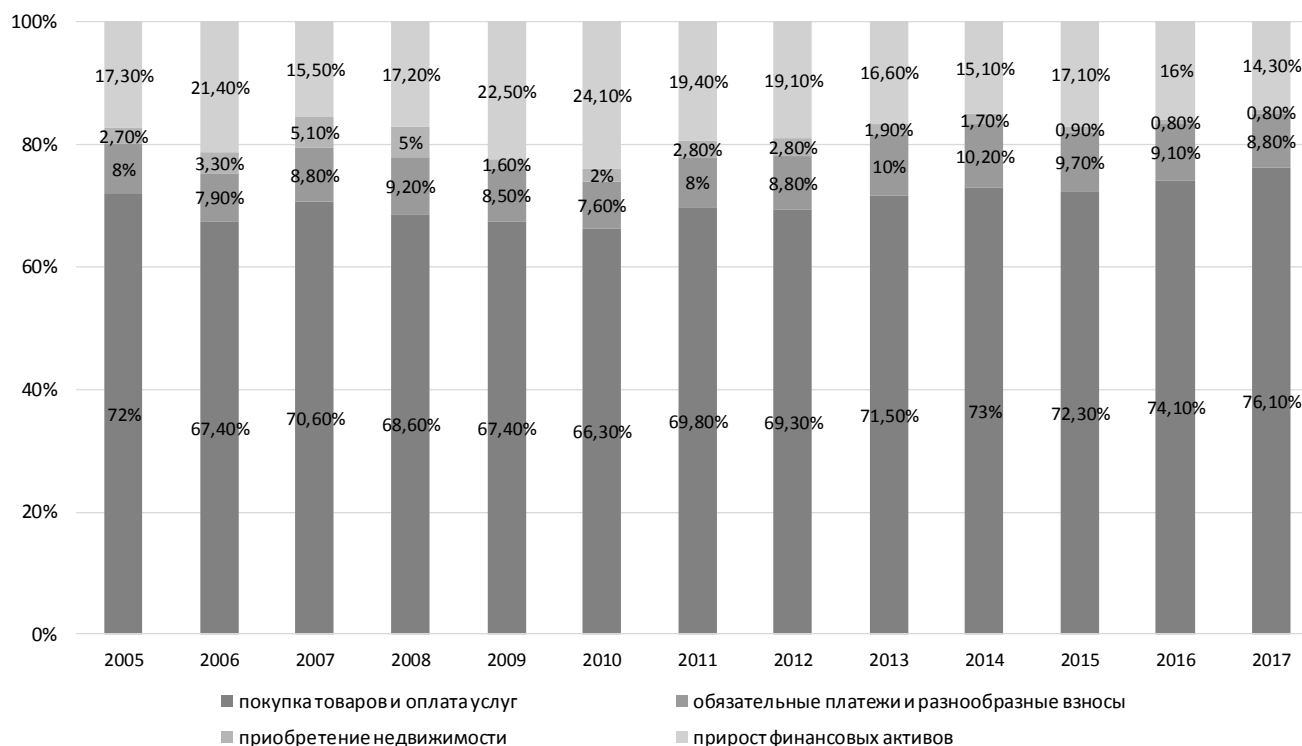


Рисунок 5 – Структура использования денежных доходов домохозяйств Орловской области в 2010-2017 гг.

Как видно из данных таблицы 3 и рисунка 5, наибольшая часть доходов домашних хозяйств Орловской области направляется на покупку товаров и услуг. Отметим, что периоды кризисных явлений характеризуются следующей закономерностью: сокращается доля расходов на товары и услуги и возрастают отчисления населения в сбережения. Видим, что в 2008-2010 гг. доля расходов на товары и услуги в общей структуре расходов домохозяйств снижалась при одновременном увеличении доли прироста финансовых активов. В 2017 г. доля расходов на приобретение товаров и услуг достигла своего максимального значения за весь анализируемый период.

Рассмотрим структуру расходов домашних хозяйств Орловской области на покупку товаров и услуг (табл. 4) [7, 8].

Более $\frac{3}{4}$ от общей суммы расходов домохозяйств составляют расходы на приобретение товаров и на оплату услуг. Об уровне и качестве жизни населения (домохозяйств) можно судить, исходя из соотношения расходов на покупку товаров и оплату услуг. Чем большая доля в структуре расходов домохозяйств приходится на услуги, в первую очередь способствующие производству, воспроизводству и накоплению человеческого капитала, тем выше потенциал экономического развития региона.

Те расходы, которые можно было бы отнести к инвестициям в человеческий капитал жителей Орловской области (оплата услуг образования, расходы на путевки в санатории, дома отдыха, туризм и медицинские услуги, а также расходы на кино, театр и т.п.), составили по годам 15,8%, 16,5%, 17,1%, 17,3%, 17,2%, 16,9% от общей величины расходов на услуги. Соответственно, в общей структуре расходов домохозяйств эти статьи составили в 2015 г. – 2,62%, в 2016 г. – 2,83%, в 2017 г. – 2,91%. Данные числа свидетельствуют о незначительном потенциале домохозяйственного сектора в сфере накопления человеческого капитала. Это, в свою очередь, обуславливает повышенную значимость для региона грамотно организован-

ной работы общественного сектора экономики, задачей которого является не только производство общественных благ и регулирование внешних эффектов, но и реализация социальной политики, в том числе политики, направленной на развитие и преумножение человеческого капитала.

Таблица 4 – Структура расходов домохозяйств Орловской области на приобретение товаров и услуг в 2012-2017 гг.

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Покупка товаров и услуг, % <i>в том числе (в %):</i>	100	100	100	100	100	100
покупка товаров	78,2	77,6	77,9	78,9	78,2	78,0
оплата товаров и услуг с использованием банковских карт за рубежом	0,7	0,9	1,1	0,7	0,9	1,3
оплата услуг <i>в том числе в % от общей величины оплаты услуг</i>	21,1	21,5	21,0	20,4	20,8	20,7
оплата жилищных, коммунальных услуг и услуг гостиниц	36,2	36,8	38,0	38,9	40,15	39,7
оплата бытовых услуг	12,8	12,5	13,4	14,0	13,61	13,7
оплата услуг системы образования	6,9	7,1	7,1	7,2	7,2	7,3
расходы на путевки в санатории, дома отдыха, туризм и медицинские услуги	7,5	7,9	8,2	8,1	8,0	7,8
расходы на кино, театры и другие зрелища	1,4	1,5	1,8	2,0	2,0	1,8
оплата транспортных услуг	11,6	11,9	9,9	9,4	9,3	9,3
оплата услуг связи	19,8	18,6	17,7	16,6	15,1	15,4
социальные услуги, предоставляемые гражданам пожилого возраста и инвалидам	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
прочие услуги	3,7	3,6	3,8	3,6	4,3	4,7

Итак, мы предприняли попытку изучить домохозяйственный сектор экономики Орловской области с позиций существующих в экономической теории подходов к его анализу. Полученная в ходе анализа информация интерпретировалась с позиций определения потенциала экономического развития региона. Всесторонний анализ ситуации требует изучения не только домохозяйственного сектора, но деятельности таких субъектов, как государство, фирмы и предприятия, что позволило бы сформулировать окончательные выводы о состоянии экономики Орловской области. Полученные же результаты дали возможность сформулировать промежуточные выводы-итоги о процессах стагнации в регионе.

Список источников:

1. Бардовский В.П., Рудакова О.В., Самородова Е.М. Экономика: учебник. – М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2015. – 672 с.
2. Мазин А.Л. Институциональная роль домашнего хозяйства в России // Проблемы современной экономик. – 2019. – №1. – С. 34-38.
3. Николаева И.П. Экономическая теория: Учебник. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 510 с.

4. Орлова Е.Н. Домохозяйства как субъект ненаблюдаемой экономики // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2013. – №1. – С. 22-25.
5. Рудакова О.В. Индивидуальное и общественное благосостояние в условиях формирования постиндустриального общества: дис. ...докт. экон. наук: 08.00.01. – Тамбов, 2009. – 318 с.
6. Симкина Л.Г. Экономическая теория: [учебник для вузов]. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2010. – 384 с.
7. Уровень жизни. Официальная статистика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. – URL: http://orel.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orel/ru/statistics/standards_of_life/ (дата обращения: 28.01.2017).
8. Уровень жизни. Официальная статистика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. – URL: http://orel.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orel/ru/statistics/standards_of_life/ (дата обращения: 24.01.2020).
9. Чойжалсанова А.Ц. Экономические ресурсы домашних хозяйств как основа развития социально-экономической системы региона // Российское предпринимательство. – 2014. – Том 15. – №23. – С. 176-186.