

УДК 658.15:657.6

Суворова А.С.

**АНАЛИЗ УРОВНЯ ПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ КАК КРИТЕРИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ
НА ПРИМЕРЕ ПАО «КАМАЗ»**

Суворова Анна Станиславовна, обучающаяся, Среднерусский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; РФ, 302028, г. Орел, бульвар Победы, д. 5А; e-mail: suvorova.nura2016@yandex.ru

Научный руководитель: Лытнева Наталья Алексеевна, доктор экономических наук, профессор; Среднерусский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; РФ, 302028, г. Орел, бульвар Победы, д. 5А; e-mail: ukap-lytneva@yandex.ru

В статье представлен анализ уровня платёжеспособности предприятия как критерия экономической устойчивости, приведены различные методы определения платёжеспособности с помощью показателей ликвидности и обеспеченности. Исследованы понятия «платёжеспособность», «экономическая устойчивость», «ликвидность», «обеспеченность». Актуальность данной темы в настоящее время довольно высока, так как исследуемое предприятие является одним из флагманов российской автомобильной промышленности, а также широко представляет и реализует свою продукцию не только в России, но и за рубежом, что, в свою очередь, поможет оценить экономическую устойчивость в полной мере.

Ключевые слова: платёжеспособность, обеспеченность, ликвидность, экономическая устойчивость.

Suvorova A.S.

**ANALYSIS OF SOLVENCY LEVEL AS ECONOMIC STABILITY CRITERION
OF THE ORGANIZATION ON THE EXAMPLE OF PLC «KAMAZ»**

Suvorova Anna Stanislavovna; Central Russian Institute of Management – Branch of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; 5A Pobedy Boulevard, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: suvorova.nura2016@yandex.ru

In the article analysis of solvency level of the enterprise is considered as a criterion of economic stability and various methods of solvency definition are presented with liquidity and provision indicators. The concepts of “solvency”, “economic stability”, “liquidity”, “provision” are investigated. The urgency of the theme is high enough now, as the investigated enterprise is one of leaders of Russian automobile industry. It also widely presents and sells its production not only in Russia, but abroad, that, in turn, will help estimate economic stability to the full extent.

Keywords: solvency, provision, liquidity, economic stability.

Обеспечение финансовой устойчивости является важным условием благоприятного функционирования организации [4]. Показатели платёжеспособности, ликвидности и обеспеченности считаются необходимыми слагаемыми для анализа экономической устойчивости фирмы. Результаты анализа позволяют оценить финансовое состояние, эффективность деятельности, а также разработать стратегию развития компании [5].

Каждая организация является динамической экономической системой, а понятие устойчивости относится к важнейшим критериальным характеристикам. Под устойчивостью следует понимать стабильность состояния функционирующей системы или постоянство по-

следовательных хозяйственных операций во времени.

Характеризуя экономическую устойчивость, ее можно представить в виде совокупности системы показателей, которые отражают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов фирмы, а также показателей, определяющих состояние рынка и коммерческой структуры [3].

В обобщенном виде экономическую устойчивость можно охарактеризовать как комплексное понятие, как всю хозяйственную деятельность, которая отражает его состояние по отношению к внешним факторам, которое можно считать устойчивым, если при их влиянии деятельность практически не изменяется.

При этом экономическое состояние организации может изменяться от крайне неустойчивого, при котором оно находится на грани банкротства, до относительно стабильного [7].

В направлениях развития экономического положения организации можно выделить два вида в зависимости от перспективного периода:

- краткосрочное перспективное развитие;
- долгосрочное перспективное развитие.

Краткосрочная перспектива направлена на обеспечение платёжеспособности и ликвидности организации сроком до одного года [10]. Долгосрочное перспективное направление предполагает обеспечение ликвидности и платёжеспособности организации свыше одного года [8].

Под платёжеспособностью следует понимать способность компании выполнять свои финансовые обязательства в полном объёме и в указанный срок [1].

В процессе анализа ликвидности следует учитывать влияние на ее изменение двух групп факторов: внутренние и внешние. К внутренним факторам, влияющим на ликвидность, можно отнести: состояние запасов, продолжительность производственного цикла, размер организации, объём продаж, сезонность работы компании. К группе внешних факторов относятся: экономическая ситуация в стране, уровень инфляции, международные отношения [4].

Оценка платёжеспособности компании осуществляется на основе расчета определенных показателей [6].

Оценка ликвидности активов:

A1 - самые ликвидные активы, которые включают: денежные средства и краткосрочные финансовые вложения;

A2 – быстрореализуемые активы, характеризующиеся дебиторской задолженностью;

A3 – медленно реализуемые активы, к ним относятся: запасы, НДС по приобретённым ценностям, прочие оборотные активы;

A4 – труднореализуемые активы, к ним относятся: основные средства, долгосрочные финансовые вложения, технологическое оборудование и т.д.

Оценка ликвидности пассивов:

П1 – наиболее срочные обязательства в виде краткосрочной задолженности;

П2 – краткосрочные пассивы со средней срочностью погашения, в том числе: заёмные средства, оценочные обязательства, прочие обязательства;

П3 – состав долгосрочных пассивов в части заёмных средств, оценочные отложенные налоговые и прочие обязательства;

П4 – состав постоянных пассивов, разница между доходами и расходами будущих периодов).

Существует утверждение, что баланс считается ликвидным при соблюдении соотношений: $A1 > П1$, $A2 > П2$, $A3 > П3$, $A4 < П4$. В ином случае баланс неликвиден.

В ходе анализа последовательно исчисляются различные показатели ликвидности, что необходимо для принятия управленческих решений:

- коэффициенты текущей ликвидности;
- коэффициенты быстрой ликвидности;
- коэффициенты абсолютной ликвидности;

- коэффициенты критической ликвидности;
- коэффициенты обеспеченности оборотных активов собственными средствами организации;
- коэффициенты обеспеченности материальных запасов.

Исследование ликвидности бухгалтерского баланса публичного акционерного общества ПАО «КАМАЗ» обобщено в таблице 1.

Таблица 1 – Оценка ликвидности бухгалтерского баланса ПАО «КАМАЗ» [9]

Актив бухгалтерского баланса		Пассив бухгалтерского баланса	
2016 год			
Актив баланса	Соотношение	Пассив баланса	Излишек/Дефицит
A1 =24941513	Не выполняется	П1 =36558908	-11617395
A2 =27460715	Выполняется	П2 =12373382	15087333
A3 =48029707	Выполняется	П3 =41711851	6317856
A4 =34645243	Выполняется	П4 =44433037	9787794
2017 год			
A1 =19367940	Не выполняется	П1 =39602137	-20234197
A2 =31384367	Выполняется	П2 =16767942	14616425
A3 =58118794	Выполняется	П3 =43050970	15067824
A4 =39293152	Выполняется	П4 =48743204	9450052
2018 год			
A1 =30737799	Не выполняется	П1 =34193580	-3455781
A2 =37153567	Не выполняется	П2 =38333096	-1179529
A3 =65872115	Выполняется	П3 =58342154	7529961
A4 =46135355	Выполняется	П4 =49030006	2894651

Исходя из представленных данных в таблице 1, можно сделать вывод о том, что структура бухгалтерского баланса ПАО «КАМАЗ» не является достаточно оптимальной. На протяжении всего исследуемого периода, а именно за 2016-2018 гг., соотношение $A1 > П1$ не выполняется, что, в свою очередь, свидетельствует о превышении наиболее срочных обязательств над наиболее ликвидными активами и говорит о том, что срочная ликвидность обязательств (кредиторской задолженности) не достаточна для абсолютной ликвидности баланса.

Увеличение кредиторской задолженности и прочих срочных обязательств показывает отсутствие у общества возможностей их погашения, в связи с чем обществу следует увеличить стоимость краткосрочных финансовых вложений, а также денежных средств, необходимых для использования в ближайшее время.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в 2018 г. соотношение $A2 > П2$ не выполняется, что позволяет сделать вывод о повышении краткосрочных кредитов банков и прочих займов со сроком погашения в течение двенадцати месяцев после отчётной даты.

Дебиторская задолженность и прочие оборотные активы уменьшились. Возможно, подобное явление связано с уменьшением числа покупателей продукции и необходимостью вливания в производство новых денежных потоков для улучшения технологий производства и сохранения своей конкурентоспособности.

Анализ показателей ликвидности свидетельствует о том, что коэффициент текущей ликвидности на всём исследуемом временном промежутке (2016-2018 гг.) составляет меньше двух единиц. Это говорит о том, что у общества имеются трудности в обеспечении платёжеспособности по счетам. Сравнительный анализ характеризует, что абсолютное отклонение значение данного коэффициента уменьшилось на 0,17. У ПАО «КАМАЗ» имелись проблемы с платёжеспособностью по краткосрочным обязательствам в течение года.

Исчисленный коэффициент быстрой ликвидности имеет благоприятный характер. Он

показывает, какая доля кредиторской задолженности подлежит погашению за счёт наиболее ликвидных активов. А это означает, что примерно 17% краткосрочных обязательств имеет возможность своего погашения в ближайшее время за счёт средств общества, имеющих на ее денежных счетах (таблица 2).

Таблица 2 – Оценка платёжеспособности ПАО «КАМАЗ» за 2016-2018 гг.

Коэффициенты	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение (+,-), 2018 г. к 2016 г.
Текущей ликвидности	1,44	1,28	1,27	-0,17
Быстрой ликвидности	1,45	1,22	1,28	-0,17
Абсолютной ликвидности	0,50	0,33	0,40	-0,10
Критической ликвидности	1,07	0,90	0,93	-0,14
Обеспеченности оборотных активов собственными средствами	-0,25	-0,34	-0,38	-0,13
Обеспеченности материальных запасов	1,07	0,63	0,68	-0,39

Коэффициент абсолютной ликвидности имеет значение выше 0,2 и показывает, что общество располагает возможностью погашения своих обязательств в ближайшее время.

Коэффициент критической ликвидности свидетельствует о том, что даже в случае погашения текущих долгов у организации ещё останется на балансе быстроликвидное имущество.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами за исследуемый период имеет не только тенденцию к снижению, но и в принципе отрицательное значение показателя, что говорит об ухудшении экономической устойчивости. Отрицательное значение коэффициента свидетельствует о создании внеоборотных активов и всех оборотных активов за счёт кредитов и займов. Финансовая устойчивость ПАО «КАМАЗ» нестабильна. Структура баланса неудовлетворительна.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов в целом имеет благоприятное значение. В 2016 г. предприятие, возможно, не очень эффективно инвестировало свой капитал. В 2018 г. показатель означает, что 68% материальных запасов организации производится или закупается с помощью собственного капитала. При этом ПАО «КАМАЗ» не имеет острой необходимости в кредитах и займах. Снижение показателя с 2016 г. по 2018 г. может говорить о более рациональном использовании собственного капитала.

Все указанные выше показатели за исследуемый период подверглись уменьшению, что наглядно представлено на рисунке 1.

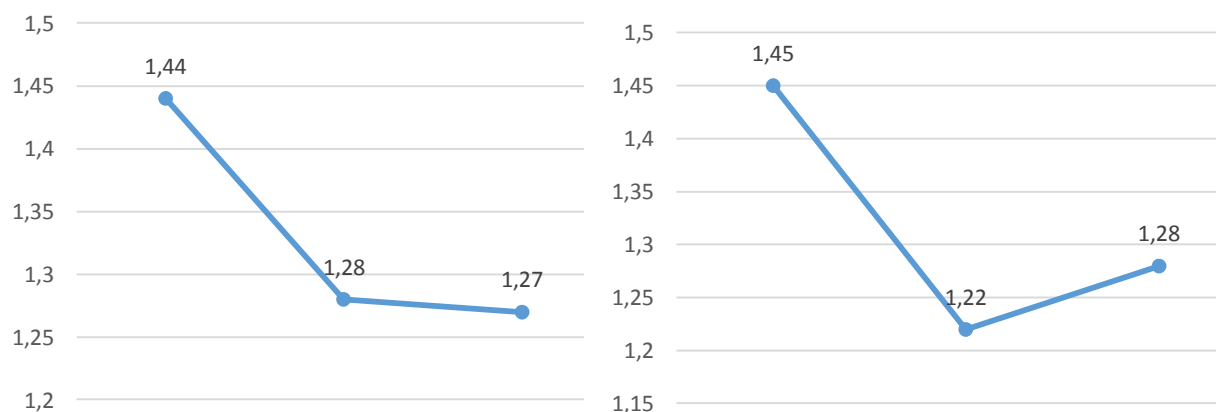


Рисунок 1 – Динамика показателей ликвидности бухгалтерского баланса ПАО «КАМАЗ» за 2016-2018 гг.

Из графиков, которые представлены на рисунке 1, видно, что показатели ликвидности имеют тенденцию к снижению. Коэффициент текущей ликвидности стремительно снизился в 2017 году и в 2018 продолжил уменьшаться, а вот коэффициент быстрой ликвидности с 2016 г. на 2017 г. снизился на 0,23, а в 2018 г. увеличился на 0,06.

На рисунке 2 видно, что коэффициент абсолютной ликвидности за исследуемый временной период с 2016 г. на 2017 г. уменьшился на 0,17, к 2018 г. произошло увеличение на 0,7.

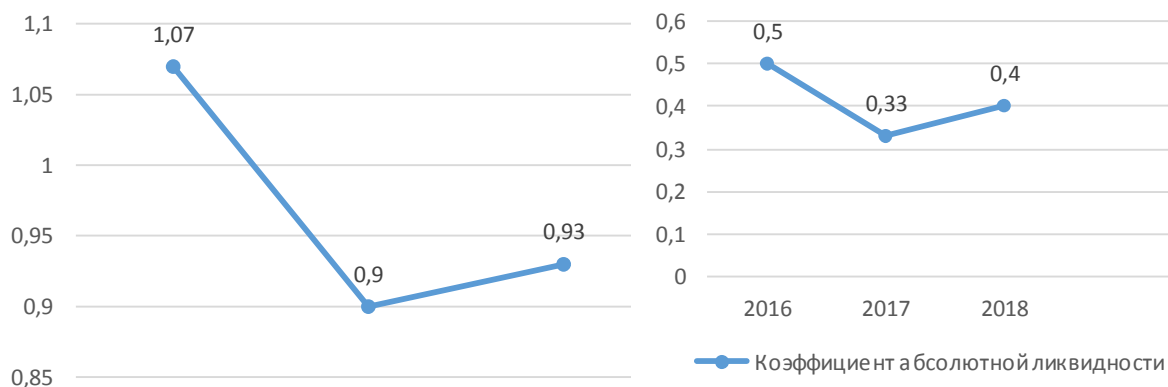


Рисунок 2 – Динамика показателей ликвидности бухгалтерского баланса ПАО «КАМАЗ» за 2016-2018 гг.

Коэффициент критической ликвидности с 2016 г. на 2017 г. уменьшился на 0,17. В 2018 г. произошло увеличение на 0,3.

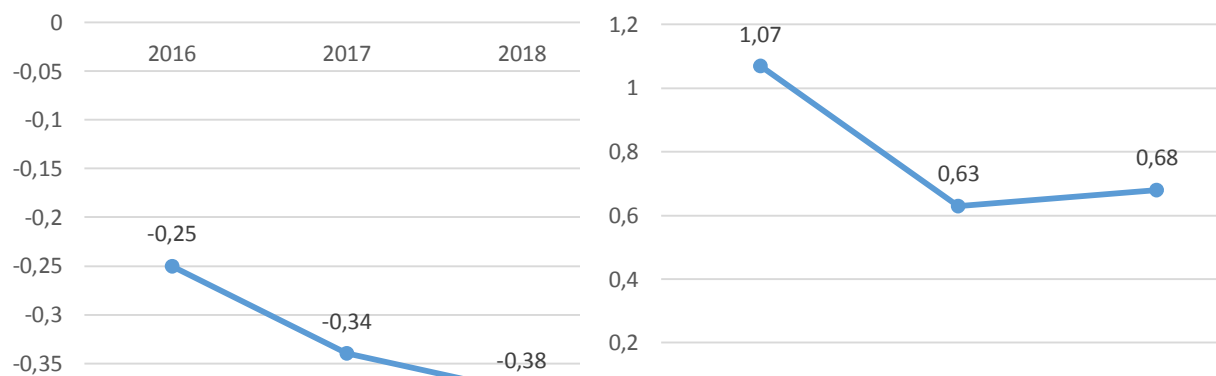


Рисунок 3 – Динамика показателей обеспеченности бухгалтерского баланса ПАО «КАМАЗ» за 2016-2018 гг.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами постепенно уменьшался с 2016 г., 2017 г. уменьшился на 0,09, а в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 0,04. Коэффициент обеспеченности материальных запасов с 2016 г. на 2017 г. довольно сильно уменьшился на 0,44, а к 2018 г. увеличился на 0,05.

Исходя из графиков, которые представлены на рисунках 1 - 3, можно заметить общую тенденцию к снижению показателей в 2017 г., в 2018 г. часть показателей начала увеличиваться, отдельные из них продолжали уменьшаться. Подобное явление свидетельствует о том, что в 2017 г. для предприятия сложилась неблагоприятная экономическая ситуация. Она может быть связана с осложнением экономических взаимоотношений с иностранными партнерами и клиентами из-за введения санкций для нашей страны и последующими за ними обязательствами, которые накладываются дополнительным бременем для взаимодействия общества со своими покупателями.

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что за исследуемый период, а именно за 2016-2018 гг., платёжеспособность организации ПАО «КАМАЗ», несмотря на серьёзные внешние и внутренние колебания, сохраняется на довольно благоприятном уровне. У общества имеются проблемы с текущей ликвидностью бухгалтерского баланса, но в то же время с ликвидностью в долгосрочном периоде трудностей нет. Несмотря на снижение показателей в 2017 г., руководство приняло эффективные управленческие решения, что, в свою очередь, привело к повышению этих показателей. В перспективе организации необходимо нарастить быстроликвидные активы.

Список источников:

1. Анпилогова О.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности (для бакалавров). – М.: КноРус, 2018. – 94 с.
2. Борисов М.В. Теория анализа хозяйственной деятельности: Ответы на экзаменационные вопросы. – Мн.: ТетраСистемс, 2017. – 112 с.
3. Ильина А.И., Васильев Ю.В., Малеева А.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. – М.: КноРус, 2017. – 112 с.
4. Лытнева Н.А. Современные подходы совершенствования методологии механизма управления устойчивым развитием промышленных предприятий // Научные записки Орел-ГИЭТ. – 2014. – №1 (9). – С. 121-127.
5. Лытнева Н.А., Кыштымова Е.А. Методика оценки и прогнозирования чистых активов коммерческих предприятий по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности// Фундаментальные исследования. – 2015. – №4. – С. 218-223.
6. Мариничев В.И., Плотникова Л.К., Плотникова В.В. Анализ хозяйственной деятельности. – М.: Эксмо, 2018. – 352 с.
7. Скуридин И.Е. Экономический анализ (Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности): Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2018. – 479 с.
8. Савицкая Л.Е., Лунева А.М., Басовский А.Л. Экономический анализ (Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности): Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2017. – 222 с.
9. Официальный сайт ПАО «КАМАЗ» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kamaz.ru>.
10. Lytneva N., Kyshtymova E., Parushina N., Petrova Yu.M.. Management Influence Of Working Capital On Equity Capital Formation Of Agricultural Organizations. The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. RPTSS 2018 - International Conference on Research Paradigms Transformation in Social Sciences. No:90, Pages:732-741.