

7. Конобеева О.Е. Инвестиционное проектирование как основа продуктовой стратегии предприятия / О.Е. Конобеева, Е.Е. Конобеева, Ю.П. Соболева // Вестник ОрелГИЭТ. – 2017. – №1 (39). – С. 137-142.
8. Левкин Г.Г. Логистика: учебник. – 2-е изд., испр. и доп. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2019. – 268 с.
9. Логистика в общепите [Электронный ресурс]. – URL: <https://works.doklad.ru/view/d3uSZqnr6bs.html> (дата обращения: 24.12.2018).
10. Сотникова Е.А. Логистический подход в сфере общественного питания / Е.А. Сотникова, О.Е. Конобеева // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2016. – №3. – С. 362-365.
11. Тебекин А.В. Логистика: учебник. – М.: Дашков и Ко, 2016. – 355 с.

УДК 332.146:330.322

Ильминская В.И., Батурина В.В.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВА ПРЕОДОЛЕНИЯ НЕРАВНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

*Ильминская Виктория Игоревна**; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: vera2455prue5@mail.ru

*Батурина Валерия Владимировна**; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: volkova.lera.22@yandex.ru

Неравномерность экономического пространства, проявляющаяся в неоднородности концентрации производственного и финансового капиталов по территории страны, препятствует реализации стратегических национальных целей, направленных на повышение качества жизни и сбережение нации. Одним из факторов, обеспечивающих преодоление диспропорций социально-экономического развития, выступает инвестиционная привлекательность и активность регионов. Однако активизация инвестиционных процессов требует соответствующего инструментария восстановления инвестиционной активности, учитывающего особенности развития экономических и социальных процессов.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, диспропорции, дифференциация, неравномерность.

Ilminkaya V.I., Baturina V.V.

INVESTMENT APPEAL AS THE BASIS OF OVERCOMING OF UNEVENNESS OF THE TERRITORIES DEVELOPMENT

Ilminkaya Victoria Igorevna, Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: vera2455prue5@mail.ru

Baturina Valeria Vladimirovna, Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: volkova.lera.22@yandex.ru

The unevenness of economic space manifested in heterogeneity of industrial and financial capitals concentration on the territory of the country interferes with realization of strategic national purposes aimed at improvement of life quality and nation preservation. One of the factors providing overcoming of social and

* Научный руководитель: Ильминская Светлана Александровна, к.э.н., доцент; e-mail: ilminkaya_svetl@mail.ru

economic development disproportions is investment appeal and activity of the regions. However, activation of investment processes demands corresponding toolkit of investment activity restoration considering development features of economic and social processes.

Keywords: investments, investment appeal, disproportions, differentiation, unevenness.

Дифференциация экономического пространства России, неэффективность использования имеющегося потенциала предопределяют значимость и необходимость поиска новых, более действенных инструментов, обеспечивающих устойчивое и сбалансированное развитие территорий, установление факторов, определяющих их инвестиционную привлекательность.

Проблемы неоднородности экономического пространства находят отражение в работах таких авторов, как Е.С. Губанова, В.С. Клещ [1, 2], Н.В. Зубаревич [3] и др., где исследованы причины неравномерности, их виды, степень дифференциации.

В работе С.А. Ильминской «О неравномерности развития территорий» [4] неравномерность трактуется как движущий мотив для активизации полюсов роста и сглаживания диспропорции развития отдельных территорий. При этом автор выделяет три формы проявления неравномерности: дифференциацию, асимметрию и поляризацию [4, с. 48-49], что предопределяет специфический инструментарий преодоления диспропорций.

В составе авторского коллектива монографического исследования «Диспропорции социально-экономического развития регионов России» И.Б. Илюхина [5, с. 120-121] неравномерность территорий оценивает по уровню деловой активности регионов. В основу данной оценки положены показатели производственного, инвестиционного, трудового и инновационного потенциалов и эффективности их использования. В свою очередь, С.А. Ильминская развивает данный подход, рассматривая привлекательность территории как характеристику, отражающую ее ценность для объекта потребления со стороны экономических агентов – хозяйствующих субъектов и населения [5, с. 128]. В качестве индикатора социально-экономической привлекательности региона выделяет демографические процессы. В основу оценки привлекательности положены две группы показателей: показатели материального и социального благополучия населения [5, с. 131].

Таким образом, экономическое пространство Российской Федерации крайне неоднородно. Регионы существенно различаются по большинству социально-экономических показателей. Диспропорции территориального развития свидетельствуют о необходимости повышения их инвестиционной привлекательности для отечественных и иностранных инвесторов. При этом особое значение имеет инвестиционная политика федеральных, региональных уровней управления, которая должна учитывать перспективы развития административно-территориальных единиц с учетом их специфики, служить основой для выработки стратегических программ, поддержки наиболее перспективных проектов.

Применительно к России определяющим условием необходимости оценки инвестиционной привлекательности субъектов является наличие существенных межрегиональных экономических, социальных, политических условий. Это предопределяет необходимость исследования инвестиционных параметров, прежде всего, на региональном уровне.

Темпы и устойчивость роста национальной экономики в целом напрямую зависят от эффективности развития отдельных отраслей и территорий. Опыт развитых стран свидетельствует о том, что решение стратегических задач развития происходит планомерно и при непосредственном участии государства как субъекта инвестиционной деятельности. Для того чтобы определить условия формирования положительного инвестиционного имиджа регионов, необходимо исследовать различные категории, используемые в инвестиционной сфере. Анализ различных теоретических первоисточников позволяет выделить следующие из них: инвестиционный потенциал, инвестиционный климат, инвестиционный риск, инвестиционную активность, инвестиционную привлекательность.

Мы согласны с мнением Л.В. Давыдовой и С.А. Ильминской [6, с. 30], трактующих

инвестиционный климат в качестве фундамента инвестиционной привлекательности региона. В составе инвестиционного климата они выделяют две подсистемы: инвестиционный потенциал и инвестиционные риски.

По нашему мнению, иерархию основных понятий в инвестиционной сфере региона можно представить следующим образом (рис. 1).

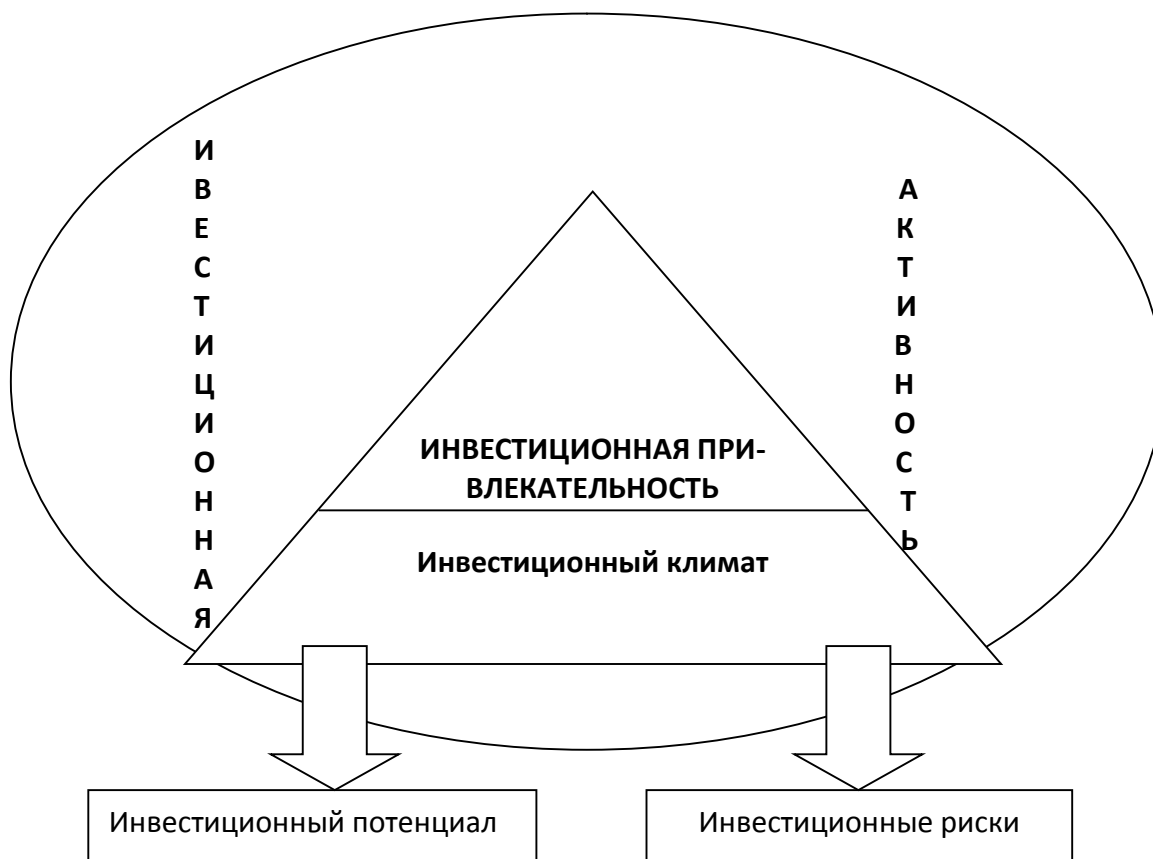


Рисунок 1 – Иерархия основных понятий в инвестиционной сфере региона

Регионы России сильно дифференцированы по соотношению инвестиционного риска и инвестиционного потенциала. Выделяют следующие характерные типы регионов: высокий потенциал при низких и средних рисках; высокий потенциал при повышенных рисках; средний потенциал при низких рисках; средний потенциал при пониженном риске; неравномерный потенциал при средних рисках; средний потенциал, средний риск; низкий потенциал при среднем риске; низкий и средний потенциал при значительных рисках.

Значимость инвестиционной активности для обеспечения развития производства, выпуска инновационной конкурентоспособной продукции исследована в работе В.В. Матвеева и И.В. Резвяковой «Оценка влияния инвестиционной активности на динамику экономического развития России в период санкций». Авторами проведен корреляционный анализ степени влияния отечественных и иностранных инвестиций на динамику ВВП страны, который подтверждает роль инвестиций в основной капитал как определяющего фактора динамики ВВП [7, с. 99-100].

Неоднородность экономического пространства России подтверждается формируемыми рейтингами регионов, проводимыми Агентством стратегических инициатив, РА Expert, ФИМИП (RF). Данные рейтинги направлены на оценку преимуществ и недостатков территорий по инвестиционной привлекательности. Отличие между ними заключается в перечне используемых индикаторов, методах проведения расчетов и характере привлекательности регионов с различных позиций. Основное предназначение рейтингов состоит в формировании

представления об инвестиционных процессах, объективной обратной связи между участниками, коммуникационной политики и создании позитивного имиджа.

Национальный рейтинг субъектов Федерации основан на официальной статистической информации, его пилотная апробация прошла в 2014 году в 21 субъекте Российской Федерации, а уже в 2016 г. исследование охватило все 85 регионов России. Система показателей рейтинга основана на учете 44 показателей по 4 направлениям: регуляторная среда; институты для бизнеса; инфраструктура и ресурсы; поддержка малого предпринимательства. 25 мая 2018 года в ходе работы Петербургского международного экономического форума были представлены результаты рейтинга в виде «Топ-20 регионов» (таблица 1).

Таблица 1 – Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ*

Регион	2017	2018	Изменение
Центральный федеральный округ			
Москва	3	2	1
Тульская область	4	5	-1
Воронежская область	8	7	1
Московская область	9	9	0
Белгородская область	23	11	12
Калужская область	5	13	-8
Тамбовская область	11	16	-5
Ярославская область	25	17	8
Северо-Западный федеральный округ			
Санкт-Петербург	17	4	13
Ленинградская область	20	12	8
Калининградская область	39	15	24
Южный федеральный округ			
Краснодарский край	7	6	1
Приволжский			
Республика Татарстан	1	3	-2
Чувашская Республика	2	8	-6
Ульяновская область	10	10	0
Уральский федеральный округ			
Тюменская область	6	1	5
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	30	14	16
Свердловская область	33	20	13
Сибирский федеральный округ			
Новосибирская область	27	19	8
Дальневосточный федеральный округ			
Хабаровский край	40	18	22

*Составлено на основе данных: Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/>.

На основании данных рейтинга инвестиционной привлекательности субъектов РФ за 2018 год можно с уверенностью отметить: залогом первых мест в рейтинге становятся хорошие условия для ведения бизнеса, природные ресурсы и столичные преимущества. На первых строчках по-прежнему находятся Москва и Санкт-Петербург, а также субъекты, расположенные рядом с ними. Постепенно выбиваются в лидеры регионы с развивающимся ресурсным потенциалом – Тюмень, Томск и Сахалин. Важным условием для инвестиционного успеха также остается комфорт оказания институциональных услуг, что доказали Белгородская и Калужская области. В ряде регионов наблюдается повышение инвестиционного потенциала, что достигнуто поддержкой государства и разумным распределением средств между отраслевыми структурами. Многие субъекты занялись проведением реформ, включая создание системы привлечения инвесторов, снижение барьеров административного уровня,

оптимизацию регистрационных процедур и прочее. Данные рейтинга инвестиционной привлекательности территорий свидетельствует о том, что наибольшие вливания денежных средств происходят в развитые города и регионы, где уровень качества жизни выше среднего и наоборот.

Следовательно, можно предположить о существовании определенной зависимости величины инвестиционных вложений от уровня качества жизни населения. Поэтому развитие социальной инфраструктуры, обеспечивающей повышение качества жизни населения и привлекательности муниципальных образований, должно стать важнейшей задачей государственной и муниципальной власти.

Список источников:

1. Gubanova E.S., Kleshch V.S. Methodological Aspects in Analyzing the Level of Non-Uniformity of Socio-Economic Development of Regions // Economic and Social Changes-Facts Trends Forecast. – 2017. – Vol. 10. – № 1. – pp. 58-75.
2. Клещ В.С. Социально-экономическая неравномерность развития субъектов северо-западного федерального округа в 2000-2015 годах // Региональные исследования. – 2018. – №1 (59). – С. 126-134.
3. Зубаревич Н.В. Проблема социального неравенства регионов: возможно ли реальное смягчение? // Управленческое консультирование. – 2009. – №3. – С. 154-169.
4. Ильминская С.А. О неравномерности развития территорий // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2018. – №7. – С. 47-49.
5. Диспропорции социально-экономического развития регионов России: монография / Г.Р. Арманшина, Ю.Г. Голоктионова, С.А. Ильминская, и др. – Орел: ОрелГУЭТ, 2018. – 160 с.
6. Давыдова Л.В., Ильминская С.А. Оценка инвестиционной привлекательности региона // Финансы и кредит. – 2013. – №11 (539). – С. 30-35.
7. Матвеев В.В., Резвякова И.В. Оценка влияния инвестиционной активности на динамику экономического развития России в период санкций // Вестник ОрелГИЭТ. – 2018. – №1 (43). – С. 96-101.
8. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/>.

УДК: 338.48

Кузнецова А.Н.

ВЛИЯНИЕ ИНДУСТРИИ ТУРИЗМА НА ЭКОНОМИКУ СТРАНЫ

*Кузнецова Антонина Николаевна**; ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: kernantonina@gmail.com

Туризм – одна из важнейших сфер услуг. Он имеет огромное значение для жизни человека и общества в целом, является основным источником доходов в экономику страны как на микро-, так и на макроуровнях. Туризм – это основной источник дополнительных рабочих мест, который стимулирует развитие транспортных услуг, способствует сохранению и развитию национальной культуры стран и регионов. В данной статье рассматривается такой важный аспект туризма, как его влияние на экономику.

Ключевые слова: туризм, экономика туризма, туристская индустрия, туристский продукт.

* Научный руководитель: Марченкова Лилия Михайловна, к.э.н., доцент; e-mail: marchenkova.lilya@yandex.ru