

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

УДК 330.12

О.В. Рудакова, В.И. Ладанов, Г.Г. Гаджиев

ОБЩЕСТВЕННОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

Для любого человеческого общества неравенство доходов и, следовательно, неравенство доступа к ресурсам и благам является фундаментальным фактом. На сегодняшний день капитализм находится на той стадии, когда законы саморазвивающейся экономики ориентируются на социальные цели, на создание условий, благоприятствующих развитию личности. В связи с этим, обеспечение благосостояния населения является центральной задачей при формировании и реализации государственной политики.

Ключевые слова: общественное благосостояние, индивидуальное благосостояние, постиндустриальное общество, дифференциация доходов, человеческий капитал.

История человечества – это история экономики. За многотысячную историю человечества на планете сменилось несколько способов производства. В течение тысячелетий экономика развивалась поступательно. В доиндустриальном обществе ведущую роль в экономическом развитии играло сельское хозяйство, в индустриальном – промышленность. Экономическое мышление является ровесником человеческого общества. Веками экономическая наука главным объектом своего внимания определяла материальное богатство, его производство, распределение и накопление. Здесь достаточно напомнить классический труд А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.). До сегодняшнего дня как в работах многих экономистов, так и в обыденном сознании большинства людей задачи экономики сводятся к обеспечению материального достатка. Капитализм (рыночное хозяйство) возник как общество саморазвивающейся экономики, определяющей все прочие сферы жизнедеятельности человеческого общества. На сегодняшний день капитализм находится на той стадии, когда законы саморазвивающейся экономики ориентируются на социальные цели, на создание условий, благоприятствующих развитию личности.

Современное экономическое пространство А. Норманн, М. Мак-Люэн и Дж. Макгейн именуют информационным, Д. Белл – постиндустриальным, О. Гоффмер – супериндустриальным, Л. Кор – оптимальным, А. Бам, А. Кениг – гуманистическим. Становление постиндустриального общества определяет переход от материально-вещественных факторов производства к духовно-интеллектуальным. В течение последних десятилетий значительно возрос инте-

рес общества к различным вопросам уровня жизни и распределения доходов. Растущая интеграция экономических систем, создание объединенных рынков труда предполагает создание элементов общего регулирования и выравнивания условий оплаты труда, социального обеспечения, уровня и качества жизни населения в целом. Разумеется, нищета и бедность, неспособность удовлетворить простейшие потребности и обеспечить достойное человека существование были и остаются жгучими проблемами, особенно для слаборазвитых стран. Однако в экономически развитых странах с 60-х годов XX в. смысл и назначение экономической деятельности, включая труд и предпринимательскую деятельность, стали определять более широко как улучшение уровня и качества жизни населения, повышение благосостояния каждой семьи и каждого человека. Материальный достаток и доходы рассматриваются теперь как один из важнейших показателей характеристик уровня и качества жизни населения. Вопрос об оценке уровня общественного благосостояния является важнейшей макроэкономической проблемой, связанной с существованием социальных групп и развитием общества. И общество, и отдельный человек заинтересованы в оценке уровня и положительной динамике своего благосостояния.

Для любого человеческого общества неравенство доходов и, следовательно, неравенство доступа к ресурсам и благам является фундаментальным фактом. В ходе исторического развития последнее вовсе не устраняется, а, напротив, приобретает все более сложные и разнообразные формы. Более того, благодаря закреплению в законах, нормах и обычаях оно становится «социальным неравенством». Определенная степень дифференциации доходов и заработков необходима экономике. Она играет роль экономического стимулятора, так как формирует материальную заинтересованность человека в повышении эффективности труда, в поиске более эффективных вариантов приложения своих сил и использования своих возможностей. Однако значительная дифференциация, рост числа малоимущего населения не только препятствуют развитию общественной системы, но и могут привести в своем крайнем проявлении к социальному взрыву. В связи с этим обеспечение благосостояния населения является центральной задачей при формировании и реализации государственной политики.

Эффективный с точки зрения нормального функционирования экономики и решения социальных проблем распределительный механизм должен обеспечивать заинтересованность всех субъектов экономики в получении высоких конечных экономических результатов и возможности достижения более высокого уровня жизни населения за счет повышения реального содержания доходов. Перед любой экономической системой стоит проблема выбора: предпочесть ли рыночное распределение доходов, корректируемое государством, или же государственное распределение доходов, корректируемое рынком. Стремление к равенству в распределении доходов, воплощающему, по мнению многих, социальную справедливость, всегда сопровождается падением экономической эффективности. Так как в подобной ситуации незачем эффективно работать ни бедному (все равно общество обеспечит материальную поддержку), ни богато-

му (все равно общество изымет часть дохода в виде налогов). Неравенство же в доходах обеспечивает экономическую эффективность, но сопровождается социальной несправедливостью в виде значительного неравенства в распределении доходов, имущественной дифференциации населения. Таким образом, выбор между равенством и неравенством доходов превращается в выбор между социальной справедливостью и экономической эффективностью. Однако постановка и решение этой проблемы приобретают новую систему приоритетов в постиндустриальной экономике, в условиях построения социального государства.

Для постиндустриального общества характерно формирование новой системы социального неравенства, обусловленной усилением тенденций индивидуализации, различным доступом к релевантной информации, способностью индивидуума к профессиональному совершенствованию и инновационной деятельности. В данном контексте развитие экономики и рыночных отношений как ее основы приобретает социальную сущность, тем самым отражая значимость отдельного индивидуума и его благосостояния для благосостояния общества в целом. Основой социального неравенства постиндустриального общества становятся образованность индивидуума, обладание знаниями и умение их использовать. Специфика индивидуальных качеств человека, его интеллект выступает ключевым фактором, обеспечивающим и ограничивающим доступ к информации как главному ресурсу постиндустриальной экономики. Условием принадлежности к высокообеспеченному слою, к элите общества выступает не право распоряжаться благом, а наличие способности к тому, чтобы им воспользоваться.

Активное становление «экономики, основанной на знаниях», предъявляет особые требования к общему уровню развития и квалификации специалистов. Человек в условиях постиндустриального общества должен творчески мыслить, ориентироваться в растущем информационном потоке, использовать новейшие достижения науки и техники. Для воспитания подобного человека необходимо обеспечить высокий индекс человеческого развития, что требует от государства нового взгляда на решение вопросов социальной справедливости и экономической эффективности.

Социальная смешанная экономика должна быть основана на принципах свободы принятия решения об инвестициях для индивида, свободы выбора работы, свободной конкуренции, разумного соотношения между рыночными экономическими принципами и перераспределением благ через государственную систему социальной помощи. Для эффективности такой экономики политика стимулирования роста должна сочетаться с политикой увеличения занятости, расширения области личных потребностей и потребления, активизации деятельности отдельного человека. Этого можно достичь интенсивным использованием достижений НТП, развитием инициативы и укреплением дисциплины. Государство благосостояния («welfare economy» или «welfare state») – это государство, в котором все граждане имеют право на социальное обеспечение, «форма общежития, при которой власти в рамках демографической системы

гарантируют благосостояние всех, кто принадлежит к этому обществу». Процесс социально-экономического развития индустриальных стран связан с их вступлением в так называемый постиндустриальный период, или в государство благосостояния, которое обеспечивает большее число социальных прав, правовую и экономическую защиту населения.

Постиндустриальное общество требует становления творческого труда в качестве основы общественного развития, а, следовательно, создание равных стартовых возможностей для применения знаний, умений, талантов. Интенсивный экономический рост, повышение индивидуального / общественного благосостояния, воспроизводство рабочей силы опираются именно на эти необходимые условия, а, следовательно, социальная справедливость выступает предпосылкой экономической эффективности. Эффективные с позиций создания условия для нормального функционирования экономической системы и решения насущных социальных проблем, распределительные отношения должны обеспечивать политическую стабильность государства и общества (рис. 1).

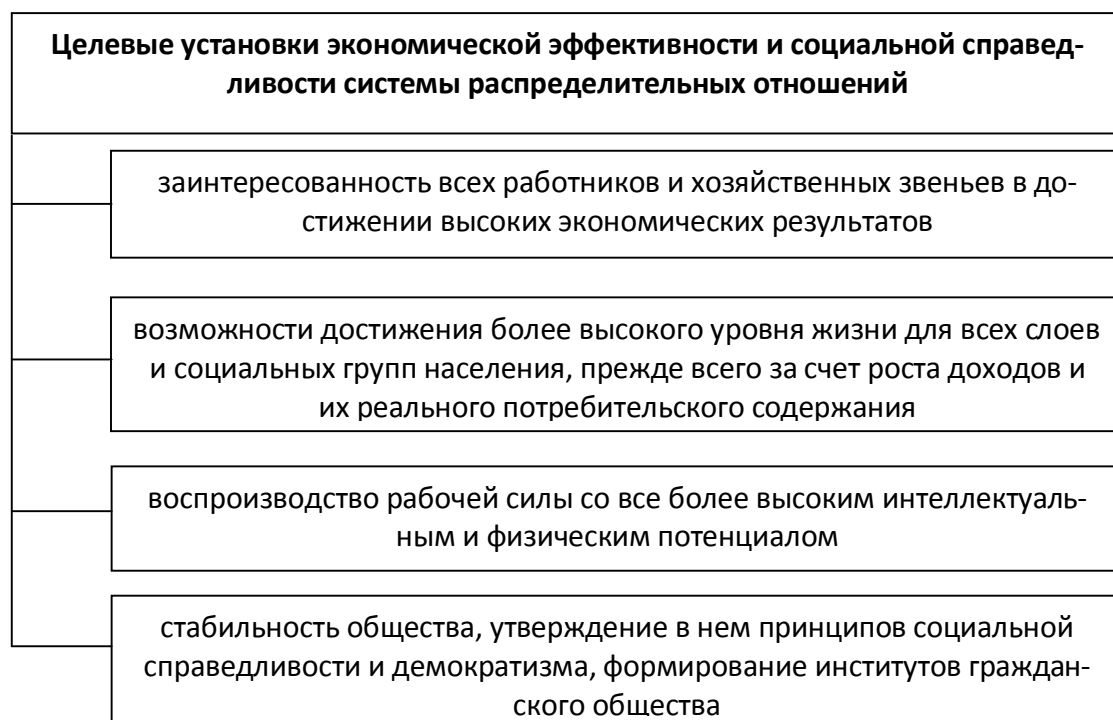


Рисунок 1 – Целевые установки рационального соотношения экономической эффективности и социальной справедливости

В постиндустриальном обществе противоречие экономической эффективности и социальной справедливости переходит на иной диалектический уровень, обусловленный спецификой человеческого капитала как базиса развития «экономики, основанной на знаниях». Человеческий капитал базируется, прежде всего, на индивидуальных способностях и талантах, то есть носит ярко выраженный индивидуалистический характер. Соответственно в постиндустри-

альной экономике формируется новая система социального неравенства, в которой уровень доходов индивидуума определяется неодинаковым доступом к информации, различиями в способности индивидуума применить знания, зависящими от степени его одаренности и способности к инновационному творчеству. Однако применение знаний базируется на массовом образовании, равном доступе к релевантной информации, то есть основные элементы социальной справедливости выступают необходимым условием (но недостаточным) использования человеческого потенциала. Таким образом, с одной стороны, социальная справедливость выступает условием интенсивного инновационного роста в постиндустриальном обществе, а с другой – индивидуалистический характер человеческого капитала усиливает экономический базис социального неравенства в обществе.

Советская экономическая модель представляла собой парадокс XX века. С одной стороны, долгое время она показывала крупные объемы производства и высокие темпы его роста. С другой стороны, крайне низкую экономическую эффективность и уровень жизни населения. В СССР все общественное богатство принадлежало трудящимся, являлось общественной собственностью. В идеале в социалистической системе распределения доля трудящихся в общественном продукте определялась их участием в общественно полезном труде. Политической целью социалистического государства было провозглашено наиболее полное удовлетворение материальных и духовных потребностей людей и построение бесклассового общества. Следовательно, распределительная система должна была способствовать обеспечению непрерывного роста реальных доходов каждой семьи, а также сближению уровней и структур доходов различных социальных групп. Распределение по труду играло ведущую роль в формировании доходов населения вплоть до 1991 г. На заработную плату приходилось 70-80% совокупных денежных доходов россиян. Соответственно, с середины 50-х гг. четырежды осуществлялись централизованные мероприятия по повышению минимума заработной платы, а также ставок и окладов низкой среднеоплачиваемых категорий работников. В заработной плате господствовал феномен «уравниловки».

В результате проводимой распределительной политики за 1956-1975 гг. реальные доходы рабочих и служащих выросли в 2,1 раза, а реальные доходы колхозников – в 3,2 раза. Приведенные цифры рассчитаны на одного работающего. Однако сближение уровней доходов происходило и в расчете на каждого члена семьи. Так, в 1960 г. реальные доходы семей колхозников (в расчете на душу) достигали 70% от уровня доходов семей рабочих и служащих, в 1975 г. – более чем 80%, а в 1985 г. – более чем 90% [4].

Существенной характеристикой проведения принципа последовательного сближения уровней реальных доходов являлось уменьшение их дифференциации как между различными социальными группами, так и внутри них. На ри-

сунке 2 показана динамика коэффициента фондов в народном хозяйстве нашей страны за 1946-1970 гг. и экстраполяционный прогноз на 1975-1980 гг., выполненный в Центральном экономико-математическом институте АН СССР в 1974 г. Изменение децильного коэффициента иллюстрирует ломаная линия. Ее продолжительный спуск в период 1946-1968 гг. обусловлен господствующей в стране в то время уравнительной системой распределения, широкое и плоское дно - стабилизацией 1970–1980 гг. Государство централизованно устанавливало минимальные ставки и оклады, повышало заработную плату низкооплачиваемых категорий работников. В целом по стране темпы роста минимальной заработной платы превышали аналогичный показатель по средней заработной плате, что и обусловило динамику децильного коэффициента.

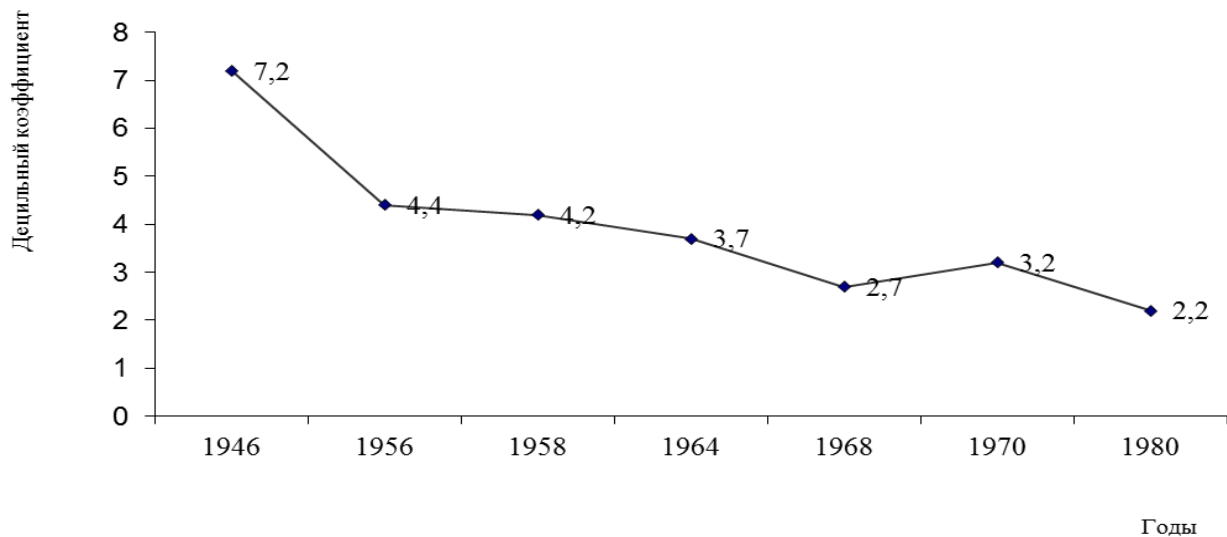


Рисунок 2 – Динамика децильного коэффициента в СССР за 1946-1980 гг. [11]

На первых этапах своего существования плановая экономика демонстрировала поразительные успехи. После гражданской войны национальное хозяйство было сравнительно быстро восстановлено. 30-е гг. XX в. – период ускоренной индустриализации экономики СССР. Приоритетное развитие, в первую очередь, получают отрасли тяжелой промышленности, выпускающей средства производства. Особое внимание уделяется развитию оборонной промышленности. Следует подчеркнуть, что этот период отличался очень высокими темпами роста промышленного производства. Темпы роста тяжелой промышленности были в 2-3 раза выше тех, что были в дореволюционной России в 1900-1913 гг. По объему национального дохода к концу 30-х гг. Советский Союз занимал второе место после США, обогнав по многим показателям Францию, Великобританию, Германию, США [10]. Советская экономика выдержала испытание Второй мировой войной и без всякой внешней помощи за 5-6 лет восстановила

разрушенное хозяйство. Результаты экономико-статистического анализа, проведенного американскими социологами в 50-60-е гг., свидетельствовали о том, что производственный потенциал в СССР нарастал быстрее, чем в США.

Заметное падение темпов экономического роста началось в девятой пятилетке (1971-1975 гг.). Плановые задания для десятой и одиннадцатой пятилеток были ниже, чем для девятой. Но и эти заниженные задания не выполнялись. За 15 лет (1970-1985 гг.) темпы роста упали до уровня экономической стагнации, противоречия приобрели предкризисные формы. Одиннадцатая пятилетка не была выполнена ни по одному основному показателю. Прирост промышленной продукции в 1976-1980 гг. составил менее 26%, а в 1981-1985 гг. – менее 20. Прирост сельскохозяйственной продукции в 1976-1980 гг. был обеспечен на 10-11%, а в 1981-1985 гг. – на 5% [2]. В 1982 г. производительность труда в народном хозяйстве была на треть ниже, чем в среднем в 1966-1976 гг., среднегодовой прирост ВВП в 1975-1985 гг. составлял лишь половину его прироста в 1960-1975 гг., эффективность производства в 1981-1985 гг. также была равна 50% от уровня 1975-1980 гг. [3]. Со второй половины 1987 г. стал резко расти дефицит государственного бюджета, началась эмиссия денежной массы и, как следствие, обесценение денег. В стране имелась скрытая инфляция, которая, по расчетам экономистов, составляла примерно 3% в год. Излишняя денежная масса обострила товарный дефицит. Доля убыточных предприятий составляла 40% от их общей численности. По расчетам Института мировой экономики и международных отношений АН СССР, даже в 80-х гг. СССР потреблял сырья и энергии в расчете на единицу конечной продукции в 1,6-2,1 раза больше, чем США [3]. В таблице 1 представлены данные о динамике национального дохода СССР, демонстрирующие развитие советской системы от расцвета к упадку.

Таблица 1 – Экономический рост в СССР за 1913-1989 гг. [12]

Годы	Среднегодовые темпы, %	
	Производство национального дохода (официальные данные)	Производство национального дохода (альтернативные данные)
1913-1921	-10,7	-10,7
1922-1940	15,3	8,5
1941-1950	4,7	-0,6
1951-1960	10,3	9,3
1961-1970	7,0	4,2
1971-1980	4,9	2,1
1981-1985	3,6	0,6
1986-1989	2,7	-

В качестве причин кризиса административно-командной экономики в СССР можно назвать и значительное бремя военных расходов, и противоречие

между структурой национального дохода и структурой потребностей населения, и пр. Однако, несомненно, что основным недостатком централизованного планирования было отсутствие экономической мотивации. Социалистическая система хозяйствования привела к тоталитарному огосударствлению экономики. В результате государство превратилось в единственного работодателя и тем самым лишило трудящихся возможности торговаться за цену своей рабочей силы.

Справедливое, почти уравнилительное, распределение доходов означает (и это уже доказано практикой, в том числе и опытом бывшего СССР) подрыв стимулов к эффективной работе. Крах социализма в бывшем СССР и странах Восточной Европы, развал «мировой социалистической системы» наглядно продемонстрировали неэффективность выравнивания доходов большинства населения за счет ограничения его деловой активности. Основным аргументом в пользу равного распределения доходов является тот факт, что равенство необходимо для максимального удовлетворения нужд потребителя. В основе идеи равенства в распределении доходов лежит допущение согласно которому существует постоянный объем распределяемого дохода. Основным аргументом в пользу неравного распределения доходов является тот факт, что способ распределения доходов во многом определяет объем производимого и, соответственно, распределяемого дохода.

Рыночная система распределения доходов несправедлива, но она в состоянии компенсировать эту несправедливость экономической эффективностью производства. Она может обеспечить производство совокупного продукта в таких размерах, что его будет достаточно для оказания помощи малоимущим в виде трансфертных платежей и различных социальных программ. Для осуществления рыночных преобразований в России был выбран либерально-монетаристский путь, в его шоковом варианте. Предполагалось, преодоление в короткие сроки планово-распределительных методов управления хозяйством, выход на режим рыночного саморегулирования экономики в итоге построения общества либерального капитализма (преобладание частной собственности в сочетании со свободной конкуренцией). Это автоматически должно было создать стимулы для структурной перестройки и преодоления кризиса. Основными мерами по преобразованию экономики были: разрушение институтов плановой экономики (народнохозяйственного планирования и распорядительного материально-технического снабжения); либерализация всех видов хозяйственной деятельности; ослабление роли государства путем ускоренной приватизации; формирование конкурентной среды и внешнеэкономической открытости страны; ужесточение бюджетных и кредитно-денежных условий функционирования народного хозяйства при либерализации цен; регулирование денежной массы, выступающее единственным допустимым средством макроэкономического регулирования; минимизация социальных обязательств гос-

ударства как обязательный фактор финансового оздоровления экономики.

Реформы в стране, ликвидируя запретные для общественного мышления темы, представили проблему дифференциации доходов населения как важнейшую. Идея социальной справедливости является первостепенной в сознании людей, и любая политическая структура не может не принимать ее во внимание при осуществлении своей деятельности и проведении разного рода преобразований. Качество жизни населения – самый чуткий индикатор успеха проводимых реформ.

Доходы населения (среднедушевые номинальные и реальные доходы, показатели дифференциации доходов, номинальная и реальная начисленная средняя заработная плата, средний и реальный размер назначенной пенсии, величина прожиточного минимума и доля населения с доходами ниже прожиточного уровня, минимальные размеры заработной платы и пенсии и пр.) относятся к числу важнейших характеристик уровня жизни.

В этой связи, анализ среднемесячной заработной платы является важным этапом анализа уровня жизни населения страны. Следует отметить, что Россия все еще является страной с самой высокой средней заработной платой среди стран СНГ, на втором месте находится Казахстан, на третьем Азербайджан; наименьшая ее величина зафиксирована в Таджикистане. В Европе лидерами по величине средней заработной платы являются скандинавские страны и Германия. Однако рассматриваемый показатель в данных государствах все же ниже, чем в США. В странах восточной Европы наибольшая заработная плата в Чехии и Польше (табл. 2).

Таблица 2 – Средняя заработная плата в России и других странах мира в 2012г. [9]

Страна	Средняя заработная плата, долл.	Страна	Средняя заработная плата, долл.
Россия	760	Германия	3900
Казахстан	600	Швеция	3400
Азербайджан	450	Италия	3000
Украина	350	Испания	2600
Армения	330	Греция	2600
Молдова	300	Польша	1700
Киргизстан	220	Румыния	1100
Беларусь	210	Болгария	900
Таджикистан	100	США	4100

Минимальная заработная плата устанавливается в виде минимальной тарифной ставки и должностного оклада и является обязательной для всех предприятий, независимо от их форм собственности. Следует отметить, что в 1990 г. установленный уровень минимальной заработной платы составлял 80 руб. и был примерно в 1,5 раза выше величины прожиточного минимума. Иными сло-

вами, минимальная заработная плата являлась социально значимой величиной. Ее получатели могли на нее прожить, хотя и с большими ограничениями.

В 2012 г. величина минимальной заработной платы в России равнялась и 4611,0 руб. и 70,8% величины прожиточного минимума. Это свидетельствует о том, что минимальная заработная плата в результате ее низкого реального содержания не выполняет социально-трудовые гарантии для работников наемного труда. Минимальная заработная плата, являющаяся показателем социальной защиты населения, регулируется в большинстве развитых стран. Согласно исследованию РИА Рейтинг, Россия сохраняет за собой невысокую 23-ю позицию из 27 возможных по абсолютному уровню МРОТ и входит в последнюю тройку стран по величине минимальных зарплат с учетом паритета покупательной способности [5]. Первое место по величине размера минимальной оплаты труда принадлежит Люксембургу, где минимальная зарплата, исходя из полной стандартной занятости, в начале 2013 г. в пересчете на российские рубли в абсолютном выражении составляла 75,6 тыс. руб. в месяц. В числе лидеров Бельгия и Нидерланды, где минимальная заработная плата составляла 60,6 тыс. руб. и 59,3 тыс. руб. Более 50 тыс. рублей составляет МРОТ в таких странах, как Ирландия, Франция и Великобритания.

Уровень благосостояния определяется не только объемом денежных доходов населения, но и их структурой. Функциональное распределение общественного дохода показывает, какая доля совокупного дохода страны направляется соответствующему фактору производства. Домохозяйства, предоставляя в распоряжение фирм экономические ресурсы, получают вознаграждение в виде заработной платы, прибыли, процента и ренты. Эти четыре составляющие образуют в сумме доход домохозяйств.

Доля оплаты труда в советской России составляла 70-80%, т.е. распределение по труду играло ведущую роль в формировании доходов населения. По сравнению с дореформенным периодом, ситуация с доходами населения в России изменилась коренным образом. В пореформенный период на долю заработной платы приходится немногим более 60%. Снижение доли заработной платы в совокупном доходе населения является негативной тенденцией, которая не приближает, а отдаляет нас от рыночной экономики. В экономически развитых странах доля оплаты труда, как правило, не опускается ниже 65-70%. Размеры заработной платы позволяют основным категориям населения в достаточной мере удовлетворять свои потребности. Соответственно, задействован и механизм трудовой мотивации.

С момента начала экономических преобразований в стране размер личных доходов населения становится наиболее существенным фактором социальной дифференциации. Либерализация цен 1991-1992 гг. сопровождалась высокими темпами инфляции, многократным ростом номинальных доходов населения и повышением их дифференциации. В 1991 г. коэффициент фондов уже со-

ставлял 4,5 раза. В 1992 г. он еще был в норме в соответствии с международными стандартами и равен 8,0. В 1994 г. значение показателя выросло до 15,0 раз, наивысшего значения в 16,7 раза достигло в 2007 г. Динамика децильного коэффициента в 1992-2012 гг. представлена на рисунке 3.

Формирование рыночных отношений не может не приводить к усилению дифференциации доходов, однако степень социальной дифференциации российского общества сегодня слишком велика. Мировая практика подтверждает, что опасность социальных конфликтов сводится к минимуму, если разрыв между доходами богатых и бедных не превышает 10 раз.

Используя названные показатели, дадим оценку уровня благосостояния населения России. Следует отметить, что уровень экономического развития страны является определяющим фактором благосостояния общества. В этой связи основные индикаторы состояния экономики часто используются в качестве обобщающих показателей уровня жизни населения. К таким показателям, в первую очередь, относится объем валового внутреннего продукта.

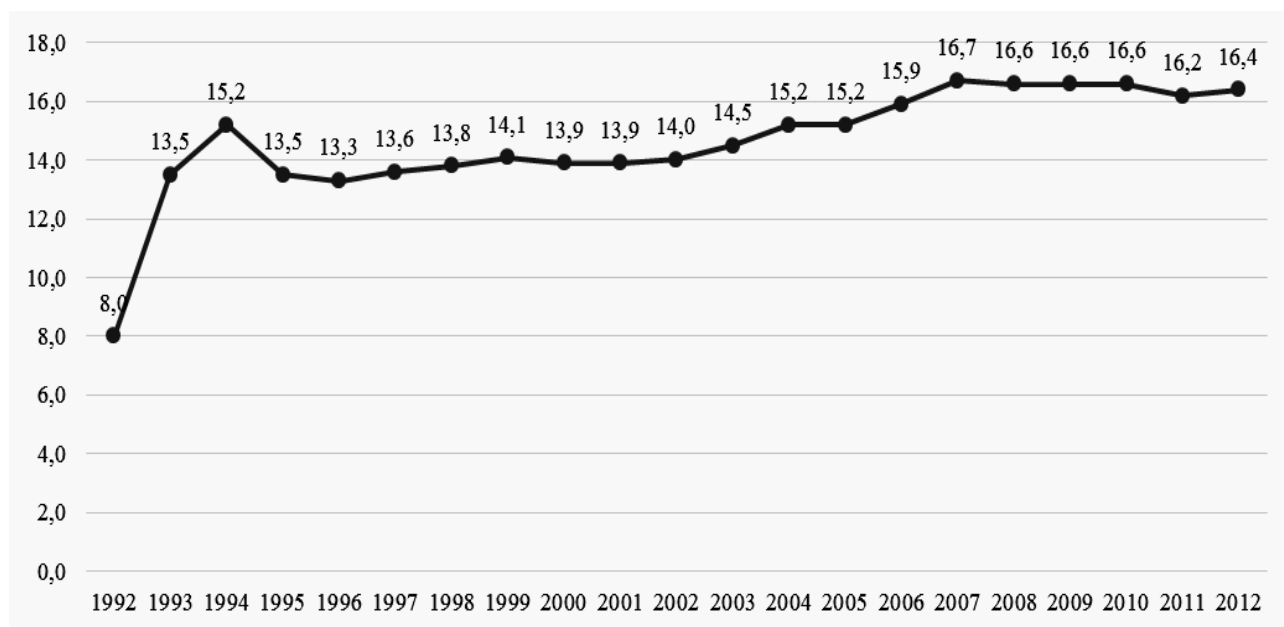


Рисунок 3 – Динамика децильного коэффициента в России в 1992-2012 гг. [8]

Всемирный банк ежегодно представляет рейтинг стран мира по размеру ВВП на душу населения. В рейтинге 2012 г. по ВВП на душу населения, по данным Всемирного банка, пятерку стран-лидеров составили Бермудские острова (104610 долл.), Норвегия (98880 долл.), Швейцария (80950 долл.), Катар (78060 долл.), Люксембург (71810 долл.). В рейтинге 2012 г. США оказались на 10-м (52350 долл.), Япония – на 15-м (47690 долл.), Германия – на 17-м (45170 долл.). В новом рейтинге Россия заняла 52-е место (12740 долл.). Партнеры РФ по БРИКС - Бразилия, ЮАР, Китай и Индия расположились на 57-м (11640

долл.), 72-м (7460 долл.), 85-м (5720 долл.) и 139-м (1550 долл.) местах соответственно. Позиции России в мировом рейтинге ВВП по версии Всемирного банка представлены в таблице 3.

Как следует из приведенных данных, в течение анализируемого периода наша страна существенно улучшила свое положение в мировом табеле. ВВП на душу населения в Российской Федерации возрос в 6,6 раза с 2100 долл. в 2002 г. до 13860 долл. в 2013 г. Однако следует учитывать тот факт, что по душевому ВВП Россия отстает от таких стран, как Уругвай, Чили, Оман, Эстония. Разрыв по размеру ВВП между Россией и Бермудскими островами в 2012 г. составил 8,2 раза.

Таблица 3 – Позиции Российской Федерации в рейтинге стран мира по ВВП на душу населения в 2002-2013 гг. [1]

Показатель	Годы											
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ВВП на душу населения, долл.	2100	2580	3410	4460	5820	7600	9640	9290	10010	10820	12740	13860
Темп роста ВВП на душу населения, % к предыдущему году	117,98	122,86	132,17	130,79	130,49	130,58	126,84	96,37	107,75	108,09	117,74	108,79
Место в рейтинге	90	84	83	81	69	67	63	60	58	58	52	41

Рост неравенства в ситуации экономических реформ рассматривается как отрицательный, дестабилизирующий фактор, единственной положительной функцией которого может быть накопление капитала. Вызванное недостаточно продуманными способами реформирования экономики падение уровня жизни в последние годы стало едва ли не главным препятствием к осуществлению необходимых реформ и преодолению кризиса.

Мировой опыт уже продемонстрировал неэффективность «чистых» типов экономических систем: только рыночных, опирающихся на частную собственность, или только нерыночных, базирующихся на государственной собственности. Чисто рыночная система, или, как говорят, чистый капитализм, ведет к резкой дифференциации доходов, порождает инфляцию и безработицу, а, следовательно, крайне низкую эффективность экономической системы. С другой стороны, существование только государственной собственности и полное отсутствие частной ведет к падению экономической эффективности, замедлению темпов научно-технического прогресса.

Для достижения социальной справедливости необходимо задать рынку разумное распределение ресурсов (в частности, собственности), ввести прогрессивный налог на конечные доходы экономических субъектов. Результатом этих мероприятий будет оптимальное экономическое использование ресурсов при достижении желаемой для общества социальной ситуации. Определенная мера перераспределения, выравнивания доходов, создание социальных гарантий и равных стартовых условий является абсолютно необходимым условием экономического развития современной экономической системы.

Список литературы:

1. ВВП на душу населения [Электронный ресурс] // Всемирный банк. – Режим доступа: http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD/countries/RU--XR?order=wapi_data_value_2002%20wapi_data_value&sort=desc&page=2&display=default.
2. История экономического развития России [Текст] / под ред. А.К. Шуркалина. – М.: Издательство ПРИОР, 2000. – 286 с.
3. Кудров, В. Советская модель экономики: тяжелое наследство [Текст] / В. Кудров // Общественные науки и современность. – 1999. - № 3. – С. 104-105.
4. Ракитский, Б. Закономерности формирования и реализации трудовых доходов при социализме [Текст] / Б. Ракитский, Н. Шохин – М.: Наука, 1987. – 134с.
5. Рейтинг стран Европы по размеру минимальных заработных плат на начало 2013 г. [Электронный ресурс] // РИА рейтинг. – Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20130305/610543725.html>.
6. Рудакова, О.В. Дифференциация доходов и экономическая эффективность: российский опыт [Текст] / О.В. Рудакова // Автомобильная промышленность. – 2008. – № 5. – С. 1-4.
7. Рудакова, О.В. Целевые установки экономической эффективности и социальной справедливости в системе распределительных отношений [Текст] / О.В. Рудакова // Вестник ОрелГИЭТ. – 2010. - №1(11). – С. 35-42.
8. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991-2012 гг. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1270707126016.
9. Средняя заработная плата в России и других странах мира в 2012 г. [Электронный ресурс] // Деловая жизнь. – Режим доступа: <http://bs-life.ru/rabota/zarplata/zarplatavmire2012.html>.
10. Тимошина, Т. Экономическая история России [Текст] / Т. Тимошина, М. Чепурин; под ред. М. Чепурина. – М.: Наука, 1998 - 456 с.
11. Экономическая школа [Текст]: учебное пособие. – СПб.: Питер, 1991. – 344 с.

12. Ясин, Е. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ [Текст]: курс лекций / Е. Ясин. – М.: ГУ ВШЭ, 2002 – 296 с.

Рудакова Ольга Викторовна

*д.э.н., профессор кафедры экономической теории и мировой экономики
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»
e-mail: rudakova71@yandex.ru*

Ладанов Виктор Игоревич

*аспирант кафедры экономической теории и мировой экономики
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»
e-mail: viktor@mail.ru*

Гаджиев Гасан Гасанович

*аспирант кафедры экономической теории и мировой экономики
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли»
e-mail: 11boxing@mail.ru*

УДК 336.741.221(470)

В.А. Раздолянский

КОПЕЙКА И ЕЁ РОЛЬ В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

Вузовские и школьные преподаватели истории, географии, литературы, обществознания для большей наглядности нередко используют на лекциях и уроках монеты. Интерес к нумизматике постоянно возрастает. Эта наука является обильным источником, который питает историю и литературу, языковедение и искусство, экономику и политику и даже математику с химией. Эта вспомогательная историческая дисциплина уводит человека в разные области знаний.

Ключевые слова: нумизматика, монеты, история денежного обращения.

В последние годы все большую популярность приобретает туризм. Людям удается бывать в разных странах и, естественно, ни одна поездка не обходится без того, чтобы в кармане не осталась какая-то мелочь. Многие государства используют монеты в качестве разносчиков всякого рода рекламы, и у многих государств есть на это специальные статьи доходов, т.е. прибылей, получаемых от продажи памятных монет.

Собрать коллекцию монет - дело сегодня не такое сложное. Тем более, если собирать современные зарубежные или российские монеты. Гораздо труднее обстоит дело со старинными монетами. Как же становятся нумизматами?